

Went to the
... ..
... ..
... ..
... ..

PA
3858
N48



APOLOGI GRAECI ANTIQUISSIMI
HISTORIA CRITICA

DISSERTATIO INAUGURALIS
QUAM
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
AB AMPLISSIMO
PHILOSOPHORUM ORDINE LIPSIENSI
RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT
FELIX NEUBNER

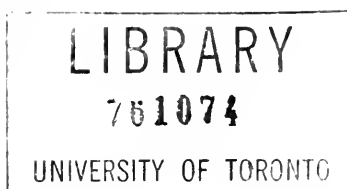
BUDISSINUS



COLONIAE MDCCCLXXXIX

TYPIS I. P. BACHEMII

PA
E858
N48



VIRO PRAESTANTISSIMO ADMODVM REVERENDO

IOSEPHO SCHOENBERNER

CAPELLANO

AD ECCLESIAM AVLICAM DRESDENSEM

CATECHETAE

TVTORI QVONDAM PVERITIAE FIDELISSIMO
FAVTORI AD HVNC DIEM BENEFICENTISSIMO

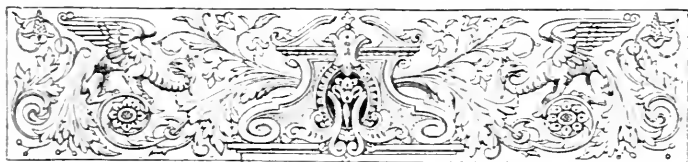
HASCE STVDIORVM PRIMITIAS

GRATO VENERABVNDQVE ANIMO

D. D. D.

AVCTOR.





De Aesopo et fabularum Aesopearum quae dicuntur origine quamquam a tam multis quaesitum iam est uiris doctis. ut noui quicquam explorari posse uix relictā sit spes: tamen sententiarum. quae de his adhuc latae sunt rebus. maxima ambiguitate debilitate discordia non prius fore ut exerceri ac pungi desinar sentiebam. quam possintne certiora tandem et saniora de iis comperiri ipse uidissem. Sed acta me acturum ad easdemque peruenturum sententiarum infirmitates et controuersias certo sciebam. trita iam illis auctoribus uia si et ipse protinus ingrederer. Quare id prius erat uidendum rectene an falso ab illis instituta esset quaestionis huius ratio. Ac hercle peruersam omnium esse rationem, qui de apologi Graeci origine antiquissimi et de Aesopo quiduis elaborauerunt. certa mihi stat sententia. Neque enim. etsi fabulis ¹⁾ non tam

¹⁾ Quamquam late patet uocis huius uis. tamen tota commentatione nostra nullo alio usurpabitur sensu praedita nisi quem praebet Romanorum apologus. Atque nobis. ne. id quod aliis accidit. iam ab initio implicemur erroribus. fabularum Graecorum antiquissimarum naturae accurate definiendae supersedendum omnino esse perspicuum est ingressis modo in uiam qua de earum quaeratur origine et condicione. Ipsi autem in fabulis eas narratiunculas habendas esse persuasum habeo. quibus ab animalibus (uel rebus. quod rarius est.) quidlibet agi atque adeo dici eo consilio fingatur. ut cum alicuius hominis agendi ratione expresse aut tacite conferatur.

in ueterum scriptis quam in cotidiano sermone praecipuum fuisse locum consentaneum est. quisquam id egit, ut accuratissime perscrutandis Graecarum litterarum quae exstant monumentis fabularum omnia deinceps uestigia indagaret. earum apud singulos scriptores inquireret rationem. distingueret tempora regiones gentes: sed fabularum reliquiis quae apud ipsos Graecos exstant uix memoratis nedum recte aestimatis aut perpensis alius in aliam delatus est peregrinam gentem contortulis quibusdam et minutis usus conclusiunculis inde Graecorum fabulas una cum Aesopo profectas fortiter asseuerans. Ego uero confugere oportere ad peregrinas gentes omnino nego. priusquam quidquid ex ipsis Graecis potest disci diligenter id collegeris; praesertim cum de illis quid fabulis ualuerint multo minus constet neque quo tempore et qua uia e remotissimis regionibus in Graeciam illatae esse paruulae illae res putandae sint certum quicquam et ne ueri quidem simile sciatur¹⁾. Nec proficiscendum esse censeo a rationibus ut ita dicam philosophorum, quibus quatenus idoneum fuerit ipsorum Graecorum ingenium fabulis seu inueniendis seu accipiendis aliunde quaeratur — nimium in ea re morati sunt et frustra Granertus („De Aesopo et fabulis Aesopiis“, Bonnae 1825) et Kellerus (l. l.) —, uel

¹⁾ Kellerus, qui qua uia antiquitus magna fabularum pars ex India in Graeciam migrauerit quaest. de orig. apologi Graeci, quae insunt in Jahnii ann. IV uol. suppl., pag. 334 studet ostendere, cum alia profert incertissima tum hoc: fuisse frequentissima negotiatione maritima olim coniunctos Indum et Euphratem. Verum ne Nebucadnezaris II quidem temporibus mediocre fuisse commercium maritimum inter Babylonios et Indos nuperrime docuit El. Meyerus hist. antiquit. I 592. Paulo moderatius se gessit Wagenerus, qui quamquam obseruat. de necessitate quae intercedat inter Indorum apologos et Graecorum („Mémoires couronnés et mémoires des savants étrangers publiés par l'académie royale de Belgique“, tom. XXV) pag. 122 sqq. de uia, qua apologi Indici ad Graecos peruenerint certius quid statui posse negat, maxime tamen ait esse probabile eos ab Indis acceperisse Assyrios, ab his Lydos.

quibus quae fuerit apologi Graeci natura quaeque inter-
cesserit ei necessitas cum proverbio et gnomica quae
dicitur poesi eruatur — nimis acute in iis rebus uer-
satus praeter ceteros est Bergkii hist. litt. Graec. I
363 sqq. —. propterea quod in re tam late patenti et
uetustatis tenebris obducta profecto nimis late uagari
potest mens. nisi fines quosdam habet antea constitu-
tos. Et quoniam nunc certe nescimus. eademne condi-
cione usae sint fabulae antiquissimae atque apud poste-
riores Graecos apud Romanos apud nostrates uel quem-
uis populum. id summo opere erit agendum ut quam inte-
gerrimum in quaestionem afferamus iudicium nulla tin-
ctum atque occupatum alienarum rerum cognitione. De-
inde quod cunctam istam fabularum salse dictorum hi-
storiarumque colluuiem. quae qualibet Aesopearum
fabularum collectione ¹⁾ continetur. quodcumque ex re
esse uidebatur. in suum conuertere usum non dubita-
bant, opprobrio dem paene omnibus eas solum fabulas
existimans utendas esse pro testimoniis. quarum de an-
tiquitate dubitatio esse potest nulla.

Etiam grauius peccatum est ab omnibus eo, quod
testimoniorum. quae Graeci ipsi Graeculorumque ultimi
de Aesopo fabularumque origine et condicione ediderunt
maxime contraria inter se ac pignantia. alteram partem
nimis cupide arripuerunt alteram iusto citius abiecerunt.
In hac re quantae se singuli dederint credulitati aut
socordiae ipsa manifestum fore spero dissertatione mea.
Controuersiarum autem illa turba, quae apud ipsos
Graecos de Aesopo et fabularum origine obtinebat.
nonne omnem incertissimam fuisse ipsorum Graecorum
de iis rebus scientiam ostendit et ut summa prius di-
ligentia in unius cuiusque fidem inquiramus quam quic-
quam ei in his credamus rebus efflagitat? Quae cum

¹⁾ Eius quae apud Teubnerum ex recogn. Halmii prodit an.
1884 referam in fabulis laudandis numeros.

ita sint. omnium ut recte perpendatur aestimeturque testimoniorum fides nulla ego alia fieri ratione posse contendo, quam si fabularum reliquias, quae in Graecorum litterarum monumentis obuiaae sunt, maxima qua fieri potest diligentia inuestigemus et contemplemur atque ad cognitionem, quam inde de antiquissimarum fabularum origine et condicione lucrati erimus integram, tanquam ad normam reuocemus illorum auctoritatem et fidem. Itaque totius quaestionis eam instituere uisum nobis est rationem, priore parte ut quid ad fabulas referendum sit monumenta ac litteras Graecorum perlustrantes uideamus quidque inde ad earum indagandas originem et condicionem redundet lucis experiamur. In quo sedulo erit cauendum, ne idem committamus uitium, quod apud ceteras frequens maximeque in Kelléri commentatione omnibus magnopere probata grassatur. Illi enim cum saepenumero Aesopi, Aesopeae fabulae, Aesopeae aetatis mentionem prius quaestioni intulissent quam quid quodque horum ualeat ipsi uidissent nomen, fieri non potuit quin. ut erant obsoletis ueterum erroribus ab initio capti. ad incertiores debilioresque pergerent conclusiones. Mihi uero ne permisceam ab initio certa incertis uel adeo falsis, ne nominabitur quidem priore parte Aesopus iste, qui quid et quando de fabulis meruerit nunc saltem incertissimum est. Muniti deinde certa quam ex fabularum ipsarum contemplatione comparauerimus cognitione posteriore parte quidquid de Aesopo exstat testimoniorum recensebimus et ad meritam fidem redigemus. Epimetro denique quae restant Graecorum testimonia ad ipsas fabulas antiquissimas spectantia recognoscemus quidque ualeant ambabus dissertationis partibus concinentibus caute moderateque inquiremus.





Pars prior.

Litterarum prima illa monumenta mirabilia. quae tanquam imaginem totius temporis. et quo erant orta et quod ipsa describunt. undique conformatam Graecum edidit ingenium. Homerica carmina illorum temporum homines quae in animalibus uidebant esse memorabilia ea cum humana uiuendi agendique consuetudine comparare solitos esse egregie testantur: qua in re eo progressus est poeta, ut animalia pari atque homines iudicio ac mente praedita nonnunquam fingeret¹⁾. Sed colloquentes inter se bestias inducere epico poetae. cuius nimirum maxime interesset ea tantum in carminibus referre quae facta esse credibile est. non licuit. nec qui laudantur uersus Grauerto (p. 5) Il. VIII 185 sqq. Od. IX 447 sqq. ut prope ad fabularum rationem accedentes uerbo hic nobis digni uidentur. Obloquendum porro Bergkio est, qui (hist. litt. Graec. I 369 no.) Il. I 225 Agamemnonis uerba *ἔχων κραδίην δ' ἐλάφῳ* nata esse suspicatur ex uulgari sententia cervo cor omnino non esse²⁾: uerum antiquam hanc esse famam praesumit ille nullis additis testimoniis nec hoc loco nec, ubi uberius agit de ea re.

¹⁾ Huc referas quae de leone dicuntur Il. XI 555 *τευρόντι θυμῷ*, Il. XX 169 *ἐν δὲ τῷ οἱ κραδίη στένει ἄλκιμον ἦτορ — ἐκ δ' αἰείον ἐποιεῖναι μαχέσασθαι*, de lupis et ouibus Il. XXII 263 *οὐδὲ ὁμόφρονι θυμῷν ἔχουσιν, ἀλλὰ κατὰ φρονέουσι διαμπερές ἀλλέλοισιν*, alia plurima.

²⁾ scholiastarum ad h. l. puto eum commotum doctrina.

in adnotatione ad Archilochi fr. 131 (poet. lyr. II p. 424 sq.). Homericus ille locus nonne melius et simplicius illustratur atque explicatur ipso Il. XIII 102. ut interpretatione uel a fabula nescio qua repetita opus omnino non sit. Nuperrime autem El. Meyerus¹⁾ necessitatem quandam esse statuit inter Il. XXI 22 sqq. et fabularum genus, in quo delphinus piscium rex haberetur. Sed falso. Multo enim potiorum in mythologia delphinum esse partium, in Graecorum fabulis, licet omnem earum peruoluas copiam, paene nullis uirum fugisse miror doctum. Etiam audacius idem²⁾ nu. Il. XXII 262 sqq. fabularum, in quibus homines cum leonibus, lupi cum ouibus paciscerentur, cognitionem redolere contendit. Verum quamuis saepe de foederibus inter animalia per se inimica factis in fabulis sit sermo, ab Homero talia foedera fieri posse uidesne omnino negari? Immo apologum quemquam a poeta hic respici expressis uetamur uerbis suspicari³⁾. At profecto quia non tam singulos bestiarum mores singulasque actiones ille attulit quam iustis de iis narratiunculis, quae plus quam ad comparandum opus sit nonnunquam contineant⁴⁾, carmen ornauit: hac tanta ubertate et licentia in animalium rebus describendis futurum dixeris non fuisse ut illi uti liceret, nisi ipsarum fabularum audientes gnaros et cupidos sciuisset, ab his autem ipsis sane fictis rebus, ne ceteris quas narrauit detraheret fidem, abhorruisse poetam epicum. Simili de causa, ut puto. Theon progymn. cap. III (rhet. Graec. I p. 172 W.) Homerum fabulam cognouisse affirmat (*ἐπιστάμενος quareται*) potius, quam

¹⁾ libri qui inscribitur Indogermanische Mythen II p. 320.

²⁾ l. l. p. 348.

³⁾ Meyeri errores breuiter notauit iam O. Crusius („Lit. Centralblatt“ a. 1888 p. 256).

⁴⁾ Exempla cum multa sint, pauca sufficiat apponere haec Il. V 136—142, 554—558, XI 474—481, 547—555, 557—561, XV 271—276, XVI 156—163, 259—261, 406—408.

quod batrachomyomachiae aut Margitae auctor ferebatur fuisse¹⁾. Fabularum denique non magis ad speciem quam earum ad uim ac uirtutem. quam eam fuisse hic prae-monendum est, ut quis ad quiduis faciendum uel omit-tendum blandis quibusdam uerbis acerrime impelleretur, proxime accedere mihi uidetur narratio quam. ut uesti-mentum honestum ab Eumaeo accipiat. Ulixem facit ex-cogitantem poeta Od. XIV 459 sqq. Quae. cum ficta ut fabula sit. dignior tamen multo carmine epico. u. 508 nuncupatur *αἶνος*, quo nomine solo. quantum scimus. antiquissimis saeculis a Graecis uocata est fabula. Iam igitur adultam uidit fabulam in Homeri carminibus Ul-ricius hist. art. poet. Graec. II p. 456. Sed ego quidem. utut sunt quae ipse suspicionem mouere posse affir-mari ea aetate eaque in regione. in qua Homeri car-mina exstiterunt. fabulas iam innotuisse. dubius tamen discedam ab eo poeta. qui cum omnem illorum tempo-rum quasi *ἐγζυζλοποιδείων* carmine complexus esse me-rito praedicetur. fabulae ne leuiter quidem expressum uestigium reliquit. Et quod ne apud posteriores quidem poetas aut lyricos aut tragicos fabularum magnus cer-nitur in carminibus usus. id nescio an magnam partem Homeri tribuendum sit auctoritati. quippe quem tanquam iudicii artisque suae principem ac magistrum secuti sint fere omnes.

Contra Hesiodus. qui in op. et di. non res fortiter gestas aut uirorum fortium errores celebrat nec solos eos. qui plura saecula ante ipsius aetatem fuisse exi-stimandi sunt. loquentes inducit. sed quae ipsum mul-

¹⁾ Philostrati quoque imaginum conferas I 3 (II p. 298 ed. Kays.) uerba *ἐμείλισε μὲν γὰρ καὶ Ὀμήρῳ μέθου καὶ Ἡσίοδῳ κτλ.* Liceat Zenobii hic afferre uerba qui ubi V 68 Archilochi commemorauit prouerbialem sententiam e fabula ut uidetur petitam *πολλ' οἶδ' ἀλώ-πηξ. ἀλλ' ἐχίνος ἐν μέγα* pergit: *γρίψει δὲ καὶ Ὀμήρος τὸν στίχον.* et Schneidewini ad haec adnotantis: ad cyclicum carmen fortasse uersus est referendus.

torum annorum usus uitaeque experientia docuit suo profert ore. perfectam reddit fabulam nu. ib. 202—212. Hinc Hesiodi temporibus, cuius op. et di. complurium nitorum doctorum iudicio et ueterum et recentium ante HomERICA carmina orta esse habentur, fabulas saltem in eorum inter quos uixit aestimatione fuisse luculenter apparet. An Hesiodei operis simplicitati magis responderet. his uerbis si inauditum usque ad illud tempus aequalibus ἐπιθεῖν; instrumentum uoluisset carmini inferre, quod qui audiuisset, nisi fabularum fuisset imbutus cognitione, derisisset atque adeo in re tam graui respuisset? Iam Goettlingius qua causa u. 202 *νῦν δ' αἶνον βροτῆρας ἐπέω φρονέονσι καὶ ἀνθρώτῃ* postea irrepsisse putet equidem non uideo. Iure autem uu. 210 sq. uana esse additamenta iam sensit Aristarchus, cui adstipulati sunt recentium plerique. Quod si quis epimythium eos fuisse ratus sedem eis post u. 212 assignare uult, quod Schoemanno teste Graeuus conabatur, ne id quidem ferri potest. quod, simulatque fabulae ab iis adhibentur, qui uel defendere se uel aggredi aliquem uelint, epimythium non modo superuacaneum sed molestum esse et languidum sponte patet. Atque antiquissimum quod quidem nouimus fabularum hoc exemplum non ad cunctos homines ut uulgare aliquod praeceptum spectare sed ad fratrem perfidum iniustosque iudices acrius perstringendos a poeta esse usurpatum memorabile est. Propter uocis denique formam ἑστῆς psilosi Ionica insignem fabulam hanc ab Ionibus Ascram profectam esse haud inepte mihi uideor suspicari.

Temporis nobis decursum sequentibus adeundus est Archilochus. Cuius inter fragmenta Huschkus¹⁾ et Grauertus²⁾ duarum fabularum reliquias inueniri statuerunt;

¹⁾ Dissert. de fabulis Archilochi, quae impressa inuenitur in Matthiae miscell. philol. I. p. 23 sqq. et De Furiae fab. Aesop. edit. p. CCIV sqq.

²⁾ l. l. p. 14.

quarum ad alteram pertinere fr. 86—88 (Bgk.) ad alteram fr. 89 dixerunt. Parum eos sagaces fuisse apparebit. Iam fabulam de aquila et uulpe. ad quam priora fragmenta respiciunt. quibus fr. 126¹⁾ cum Bergkio adsciuerim. quin Archilochus a gente, inter quam erat. acceperit nemo dubitabit qui uerberum *αἰὼς τις ἀνθρώπων* ὅδε sensum ac pondus moderate perpenderit. Quam quod Aristophanes Aesopi esse au. 651 dicit, nescio an maioris sit momenti quam adhuc credebatur. Sed hac de re infra erit dicendum. Neque alteram fabulam, quae quaecum earum, quas nouimus, sit concilianda discerni nequit et ideo cum Huschkio et Bergkio (ad h. l.) disceptare supersedendum est. ut a poeta excogitatam aut aliunde allatam ac non potius ipsam quoque *αἶον ὁ ἀνθρώπων* popularibus iam diu notum putemus ullo huius frustuli mouemur uerbo²⁾.

¹⁾ Nondum probabiliter restitutum equidem censeo esse id fragmentum. Etenim cum plenum enuntiatum emendatores uel sensum per se planum in hoc uersiculo effici oportere nescio qua moti causa autumassent, cedere temere iusserunt illud *αἰῶν*, quo pulso amplissima coniciendi iis comparata est licentia. Sed quidni simpliciore medeamur ratione fragmento illi scribendo *πυρός δ' ἐν αἰῶν γεράνῳ*, ut referatur illud *αἰῶν* ad uocem quae praecessisse existimanda est *σπλέγγρον*, quam etiam seruatam habes in pedestri fabulae huius narratione (fab. Aesop. 6. ed. Halm.). Ceterum Ed. Wölfflinus (Mus. Rhen. XXXIX 156) assentiente Hillero (Burs. ann. 1886 uol. 46) fr. 86 initium carminis non esse habendum probabilibus ostendit causis. Archilochus porro uindicanda et cum fr. eius 88 socianda Aristidis esse uerba II p. 51 (Ddf.) a scholiasta Euripidi tributa *Ζεὺς ἐν θεοῖσι μέγας ἀνθρώπων* et *καὶ τέλος τοῦ* ἔχει nuperrime Blassius (Fleckeis. ann. CXXIX 496) probauit. Audio. Sed in eodem epodo ea fuisse atque fr. 88 uel propter numerorum diuersitatem caue putes.

²⁾ Bucholtzium, qui Mus. Rhen. XXVIII 176 sqq. de hac Archilochi fabula commentatiunculam cognitu sane utilem et iucundam edidit, non recta puto profectum esse ab opinione: Halmii certo esse fabulam 44 quam hoc narrauerit epodo poeta. Cuius gratia sententiae uersum 3 ille sic mutauit *θηρίων ἀρχὸς καὶ θεῶν*

Praeterea fr. 90 et 91 alicuius reliquias esse fabulae apparet, quae licet ad fr. 89 reuocet: sed aliunde manasse aequè credibile est, praesertim cum id quod Bergkius ipse (ad fr. 89) uerbis nixus Aristidis II 398 (Phot. bibl. 437 B) probabiliter coniecit, complures fabulas, in quibus simia partes agebat, Archilochus uideatur tradidisse.

Porro ex Archiloea quadam fabula fluxisse Bergkius (ad fr. 86) docet etiam fr. 39 et 131. Hoc quidem olim ad narratiunculam, quae est fab. Aesop. 180 ed. Halm., referre conabatur. Numvero ea fabula omnino est? Mutata deinde sententia ad fabulam confugit Halm. 183: scrupulum autem, quem elephas et camelus utpote Archilochi temporibus nondum tam noti, ut partes aliquas in fabulis subirent, illi creabant, delere sibi studet prolata audacter sententia: apologum hunc in Libycarum fabularum numerum esse referendum. En quam opportuno illi succurrit tempore nominis huius memoria, quod quantum ualeat ipse ignorauit¹⁾. At ne haec quidem eius constitit opinio, sed delabitur tandem ille ad fab. Babr. 95. Halm. ed. 243, cui non ita bene conuenire ea uerba ipse sentit. Sed alicuius, etsi ipsam ignoramus, fabulae frustulum esse fr. 131 Bergkio largiendum sane est. Eidem fr. 39 fabulae alicuius esse initium concedat quispiam. Quamquam prioris uersus uox *ἡμῶν* uerborumque copia qua taurus ille accuratius describitur fabulae rationi tam parum conueniunt, ut plane nouam ad suamque ipsius causam inuentam et formatam his poetam incohasse arbitrere uerbis. Mihi uero tantummodo comparationis superstitem partem ea esse uerba habenda promior est opinio. Iam multo minor est de fr. 101, 102, 137 dubitatio quin sint a fabulis orta. Praecipue fr. 137 quisquis legerit, ei exemplo in mentum uenire necesse est fabulae 36, etiamsi illud *μοῦσι*

¹⁾ De Libycis quae dicuntur fabulis uide infra p. 77 sqq.

ζονται propter generis diuersitatem ad ipsam uocem ἀλώ-
πηξ trahi nequit. Fragmenta denique 118, 141, 177, 181,
188 in fabularum potius quam in alio poeseos genere
ducenda esse existimo.

Inter fragmenta igitur quasi ducenta, quae e toto
Archilochi relictis nobis sunt naufragio, eorum pro nu-
mero et tenuitate inueniuntur satis multa, quae in fabu-
larum ducenda sunt reliquiis. Quod comprobatur Iuliani
testimonio VII 227 A a Bergkio ad Archil. fr. 86 primum
laudato ἀλλ' ὁ μὲν μῦθος ἐστὶ παλαιός, ἐμψυχοῦσας δὲ αὐτὸν
σὺν πράγμασιν ἐτέροισ· ὅπερ οἶμαι ποιεῖν ἐβόθασιν οἱ τῇ τρο-
πῇ χρωμένοι τῶν ἱορμάτων κατασκευῇ· πολλὲς δὲ ἐν τοί-
τοις ὁ Πάριός ἐστι ποιητής. Quodsi Archilochus primum
Pari uitam degit, deinde Thasi per breue tempus com-
moratus est, postea illuc remigravit et Ol. 23 (anno a.
Chr. n. 688) clarus fuit ¹⁾: ad annum a. Chr. n. 700 fabu-
las apud Pari insulae incolas, qui Ionicae erant gentis,
iam innotuisse multumque ualuisse manifestum est.
Quibus qui largissime usus est, Archilochus non in com-
munem, quoad perspicui potest, omnium oblectationem
eruditionemque eas adhibuit, sed Hesiodi secutus morem
aduersarium suum Lycamben earum blanda acerbitate
est persecutus. Et quam parum ad ueri accedat similitu-
dinem quod Kellereus p. 337 de Aesopo suo praedicat:
seruo minus difficile esse negotium fabulas cognoscendi,
colligendi, inueniendi atque adeo minus turpe, id uel
in hoc poeta animaduertere licet nobilissimo oriundo loco.

Circiter Ol. 29 (664) in Jonum insula Samo et in
insula Amorgo, quo illinc tum colonia deducta est, fa-
bulas peruulgatas fuisse Simonidis Amorgini fragmentorum
satis demonstratur ipsa paucitate. Quorum 8 et 9 fabulam
aperte produnt. Eandem cadere in fr. 13 suspicionem
iam Bergkio ad h. l. statuit. At de fr. 11 et 29, quae

¹⁾ Hoc inter omnes constare puto coll. Ot. Muellere hist. litt.
Graec. I p. 237 sqq.

Kellerus p. 383 in fabularum reliquiis numerare non dubitavit, ego quidem incertus haereo; testimonio tamen cum haec sunt tum maxime fr. 7. quam gratus acceptusque is fuerit non modo Simonidi sed toti tum Samiorum populo mos, ut quae in animalibus observabant ea in ipsorum humanas res et naturas illustrandas transferrent. Atque adeo nescio illi an nunquam contigisset, ut contra Homeri morem, quo is quidquid comparandi causa adfert quam plurimis describit verbis, brevissima animalium ipsarum mentione singulas mulierum species complexus cuiquam se probaret, nisi qui fabulis frequenter auditis unumquodque eorum quae in hoc laudantur carmine quasi certae naturae imaginem habere ita consuevisset, ut tantum nomine audito ($\tau\eta\nu\delta'\acute{\epsilon}\chi\ \nu\upsilon\rho\acute{o}\varsigma$ — $\tau\eta\nu\delta'\acute{\epsilon}\chi\ \gamma\alpha\lambda\lambda\eta\varsigma$ — $\tau\eta\nu\delta'\acute{\epsilon}\chi\ \pi\iota\theta\eta\zeta\omicron\nu$ — $\tau\eta\nu\delta'\acute{\epsilon}\chi\ \mu\epsilon\lambda\iota\omicron\sigma\sigma\eta\varsigma$) quam quodque certam significaret naturam ne paulum quidem ambigeret. Novum hic apparere comparisonum genus atque ab Homeri, quem nimirum summum artis principem etiam ille secutus est, comparandi ratione alienum concedes. Nam res ut quam maxime efferret ornaretque frequenti comparatione Homerum usum esse constat: Simonidem autem, mores naturasque ut quam accuratissime verissimeque exprimeret hominum cum ad animalium descendisset exempla, eam potius secutum esse rationem, in qua summa versatur fabulae Samiis ut uideatur non ignoratae apparet. Eodem profecto imbutus iudicio Ribbeckius, cum totum hunc iambum in meliorem speraret redigere se posse condicionem, haud paucas quae exstant fabulas auxilio vocare non dubitavit Mus. Rh. XXIX 249 sq. Simonides uero, quem summo loco natum esse constat, gravis est testis fabulas nobilium aut principum non modo fuisse non in contemptu sed in aestimatione maxima.

Nunc priusquam pergatur, pauca praemonenda esse videntur. Nam quoniam praeter Homerum, qui suam

habet excusationem. apud unumquemque poetarum. quos adhuc adiimus. quorum admodum rarae et breues ex parte restant uersuum compages nedum integra carmina. fabulas data occasione carminibus insertas inuenimus. ut fuisse eas atque etiam floruisse auctoritate inter eius populares iure coniceretur: cuius in poetae ullum fabulae uestigium desideratur reliquiis praesertim iis. quarum et maiorem quam apud priores fecimus casus opportunitate messem et res numerique fabulas non dicam enarrare sed tangere permittebant. ne in eorum inter quos carmina panxit quidem uita et sermone illas notas aut usitatas fuisse haud uana est suspicio. Quo quamquam poetarum silentio nullo modo astringimur. ut fabulas eorum popularibus prorsus ignotas fuisse credamus. tamen credendum puto esse eo magis. quo apud quosdam plures accedent causae. quibus quae suspicamur firmiora fiant¹⁾.

De Tyrtaeo breuiter potest dici. Nam quia insignis Homerus Tyrtaeusque mares animos in Martia bella Versibus exacuit. ut ab illius ita ab huius canendi ratione alienum erat fabularum mentionem. si quas tum Lacedaemoniorum²⁾ populus nouerit. embateriis et hypothecis inserere.

Alterius Lacedaemoniorum poetae Alemanis. qui Ol. 42 (612) clarus fuit. fragmenta multas et incundissimas imagines et comparationes exhibent. quae poetam cum naturae tum animalium amantissimum fuisse testantur³⁾. fabulae ne umbram quidem. Hoc mirum est; nec casus iniquitatem reprehendas solum. quod talis rei nobis reliquerit nihil. Fabularum enim propter miram singula-

¹⁾ Quae hic in uniuersum disputantur. magis illustrabuntur in Alcaeo et Sapphone p. 14 sq. et praecipue p. 42.

²⁾ Tyrtaeum Lacedaemonis indigenam fuisse ac nobilem ducem. postquam Thierschius act. phil. Monac. III p. 587 sqq. Graecorum ipsorum commenta deleuit. nemo iure negauerit.

³⁾ cf. fr. 23, 12 sqq., 25, 26, 28, 60; quin etiam omnium auium se callere modos fr. 67 gloriatur.

remque speciem. quae earum apud poetas occurrebant mentiones ac frustula. ea facilius ab excerptoribus glossatoribusque conseruata esse quam alia multa et per se consentaneum est et in Archilochio et Simonide sumus experti. Neque quem tantum tenuit studium subtiles naturae imagines carmine exprimendi, eum hoc plane praetermissurum fuisse narratiuncularum genus, si alicubi apud Lacedaemonios reperisset, potest cogitari.

Argumentis his acquiesci posse censeo, quibus probetur Lacedaemoniorum populum ac fortasse Doricam cunctam gentem. cum gnomica poesi salseque dictis ualde delectarentur, a fabulis tamen Alemanis temporibus abhorruisse.

Etiam Aeolum gens, quae Lesbum insulam incolebat, cum Pari. Sami earumque in coloniis iam ante saeculum fabularum magna fuisset auctoritas, eas si non ignorasse at certe videtur respuisse. Etenim cum Alcaeï et Sapphonis quae supersunt fragmenta non pauciora sint quam Archilochi, Simonidis aliusque, amplitudinem autem si respicis fragmentorum, meliore sint condicione quam illorum: inter Alcaeï reliquias duas tantum imagines ex animalium uita petitas et a poetis omnibus admodum tritas fr. 27 et 97 inuenies et fr. 99, 110, 113 prouerbia indidem sumpta, quorum ad fabulas quicquam redire caue temere credas. Et ne in Sapphonis quidem uersibus sat multis relictis fabulae est aut uola aut uestigium. Atque adeo, quod de animalibus agat, non uerbum inuenitur; plantarum contra comparandi causa descriptione magnopere oblectatam illam esse amoenissimae fr. 93. 94, 104 declarant imagines. At enim. etiamsi horum in utriusque carminibus fabulae nullius obuium sit uestigium, Lesbiorum tamen ipsam gentem eas nouisse quominus putemus quid obstat? Largirer ni alia accederet cogitatio. Consideranti enim imaginibus ab animalibus petitis Alcaeum usum esse raris-

simis iisque tritissimis. Sapphonem omnino abstinuisse et illis temporibus poetas non tam quae ab ipsis cogitabantur quam quae totius plerumque populi implebant agitabantque mentes carminibus reddere solitos esse et Lesbum non plus distare ab Asiae litore quam Samum. ubi iam fabulae florebant. et inter Lesbum Samum Parum antiquitus fuisse commercium frequens¹⁾ fabulae ab Aeolica gente aut ignoratae aut si quae ad eam peruenerint prorsus repudiatæ atque contemptæ nidentur mihi esse.

In Stesichori Himerensis carminibus quae aetatem tulerunt nullum fabulae inuenitur uestigium. Verum Aristoteles rhet. II 20. cuius uerba ad Philistum etiam uetustiore auctorem referenda esse Bergkii poet. lyr. III p. 233 haud inepte censet. a Stesichoro fabulam de cervo et equo Himerensibus narratam esse tradit cohortem praetoriam Phalaridi daturis. Ei quidem testimonio quamuis uetustiore fortasse firmato Philisti auctoritate diffidendum esse sibi persuaserunt Welckerus opusc. I p. 212 et Weberus poet. eleg. Graec. p. 311. sed Bergkii hist. litt. Gr. II p. 289 et poet. lyr. I. I. Flachius hist. lyr. Gr. I p. 329 Sittlius hist. litt. Gr. I p. 305 nihil fidei detrahendum esse asseuerauerunt. Ac Welckerus, qua erat cogitandi subtilitate. a Stesichoro, ut omnino hominum qui cuiusuis premerentur tyrannidis importunitate describeret condicionem, hanc fabulam inuentam esse concedit. inuentae ab alio nescio quo ad fictam esse narrationem de Himerensium conatu Stesichorice dissuasione. Huic sententiae quid facias. haud ambigas quaestione ad hunc perducta locum. Neque enim unquam factum esse adhuc uidimus, ut commu-

¹⁾ Tanta locorum, quae commercio inter se coniuncta fuisse certo constat. uicinitate meo iure puto uti licere testimonio, siquidem docti uiri uel remotissimarum regionum situ nullo obloquente abusi sunt ad fabularum originem demonstrandam, quamquam idoneo illas inter se commercio iunctas fuisse ipsi satis probare nequibant.

nis instar praecepti fabula narraretur — ueterum Graecorum gnomologicos abstinuisse fabulis uidebimus — sed suum habuisse quamque casum quo primum inclaruit et quocum iuncta per hominum ora circumiret. Quare, quamquam Phalaridis mentio, qui Agrigenti, non Himerae fuit tyrannus, uel adeo Gelonis, qui Conon. narr. 42 perhibetur. offensioni quibusdam sit ¹⁾. fabulam a re illa gesta, cui aut originem debet aut famam, seiungendam esse negandum est et acquiescendum in Aristotelis auctoritate. — Apologum qui ab Aeliano h. a. XVII 37 eidem tribuitur Stesichoro, utrum narrauerit necne est (quod dubites ²⁾). Bergkio autem, qui poet. lyr. III p. 227, et Hartungo, qui lyr. Graec. I p. 175 sqq. ³⁾ illi eum uindicant, ipse suffragor propterea, quod illum rebus publicis in Sicilia non impigre interfuisse ex iis quae antecedunt et ex uniuerſa poetarum illis temporibus auctoritate apparet, ut hanc quoque fabulam eum narrasse ac fortasse ipsum inuenisse ueri simile sit. — Apophthegma denique, quod Aristot. rhet. II. 21 Stesichori esse traditur ἀκούεται δ' ἐν τοῖς τοιοῖτοις καὶ τὰ Μελωρικά ἀποφθέγματα καὶ τὰ αἰνιγματώδη, οἷον εἴ τις λέγοι, ὅπερ Στεσίχορος ἐν Μολχοῖς εἶπεν, ὅτι οὐδεὶς ἱβρισταὺς εἶναι, παῶς μὴ οἱ τέτιγες χαμόθεν ᾄδωσιν si ipsum non ex apologo aliquo profectum est, at dici uix poterat, nisi qui audirent fabularum rationi ita fuissent assueti, ut reconditum huius dicti sensum, quem hodie ipsi uix assequi possumus, callerent.

Iam utrum carmine an solutis uerbis fabulas illas retulerit Stesichorus, certamen est obortum inter Hartungum, qui uersibus eas dictas contendit, et Welckerum ac Bergkium secus sentientes. Hic ego alter-

¹⁾ Aristotelem pro Agrigentinorum Himerensium nomen, quorum e ciuitate Stesichorus erat ortus, perperam posuisse Bergkio coniecit.

²⁾ Dubitationem primus Welckerus l. l. p. 213 mouit.

³⁾ eius interpretandi ego argutias hic non curo.

utrum pro certo statui posse nego. Inclinator tamen mens mea ad Hartungi est sententiam, non quo illius mouear causis maiorem partem futilibus, sed quia e temporum illorum tenebris nulla fabula, nisi quae numerorum constricta erat uinculis, posteritati relicta est nec, quae cetera soluta oratione Stesichorus unquam dixit praeclara atque utilia, eorum quicquam aetatem tulit. Nec magis Aristotelis uerbis *εἴπερ αὐτοῖς λόγον* cogimur, ut pedestri sermone fabulam de ceruo et equo narratam putemus esse, quod in appellanda fabula illa uox *λόγος* iam multo ante Aristotelis tempora paene sola inualuit. Et ne in hac quidem re decernenda Aeliani mihi uidetur contemnenda auctoritas, qui perorata de aquila et messore fabula haec addit: *λέγει δὲ Κράτης ὁ Περγαμηνὸς ὑπὲρ τούτων καὶ τὸν Στεσίχορον ἅδε εἶναι ἐν τινὶ ποιήματι οὐκ ἐκφοιτήσαντί ποτε εἰς πολλοὺς, σεμνόν τε καὶ ἀρχαῖον, ὥς γε ζητεῖν ἐμὲ, τὸν μάλιστα εἰσάγων.*

Cum igitur Stesichorus fabulas usurpasset, etiam eius ciuibus fabulas tum non iam ignotas aut insuetas fuisse sequitur. At qui modo Doricam gentem alienam a fabulis fuisse statueramus, ipsos nostra nunc disputatione, quod ille Dorica de gente erat ortus, refelli quispiam dixerit. Minime uero. Nam quod Himeram alteram partem Dores alteram tenebant Iones, hos fabularum usum intulisse in urbem ueri simile est, ad quorum indolem ac sermonem Stesichorum etiam uniuersam suam canendi rationem conformauit¹⁾.

Duabus imaginibus praedita sunt Solonis fragmenta ab animalium natura et consuetudine petitis, quae nimirum ad fabulas prope accedere primo obtutu uideantur. Quarum altera fr. 37,6 ut recte intellegatur opus esse fabularum cognitione equidem nego. Immo quae illis

¹⁾ cf. Ot. Muell. hist. litt. Gr. I p. 361 et praecipue Rob. Holsteni diss. inaug. Gryphiswald. „De Stesichori et Ibyci dialecto et copia uerborum“ (1884). Oblocutus nuperrime est Hillerus in Burs. ann. 1886 uol. 46.

temporibus et in illa regione fortasse haud raro observari poterat naturae imago, eam civibus hoc in animum revocavit versu poeta. Sed fr. 11,5 etiamsi nulla certa tangitur fabula, hanc dicendi rationem, qua calliditatem reprehendit civium, quorum suum quisque optime sciret sequi commodum, communem non curaret salutem, suppeditatam illi esse a fabula non possumus non arbitrari. Attamen quoniam altiore aut subtiliore fabularum cognitione opus profecto non est, ut quis vulpis in iis cognoscat partes verborumque illorum perspiciat sensum, tantillam rem ne nimis urgeamus neue vel probe notum acceptumque fuisse iam tum Atheniensibus fabularum genus temere concludamus cavendum est. Solon quidem quin in itineribus, in quibus plurima civitatum instituta earumque regendarum artes cognovit, etiam fabularum cognitionem hominibus qui in negotiis publicis versabantur tum pergratam sit adeptus non est quod dubitemus. Enimvero cum maximus illi labor exstitisset civium animos ad recta in republica consilia quavis ratione dirigendi continuisque iactaretur domesticis simultatibus cumque multo plura sine vera sine ficta tradita nobis sint, quae Solonis aetate Athenis et gesta et dicta dicuntur quam eodem tempore Himerae gesta accepimus, ubi vetus fabularum memoria servata est: ad fabulas tamen in persuadendo adhibendas quod ille paene non descendit. Athenienses tum eas aspernati esse nec in ullo habuisse numero existimandi sunt.

Hipponactis in eis qui nobis relictis sunt versibus, quippe qui Archilochi studiosissime presserit uestigia, quod fabulae requiris uestigia, mirum sane est. Neque enim caret sermo eius comparationibus ad animalia spectantibus, velut fr. 2, 54, 68B, 69, 70. Uno fr. 76 plane obiter tangi suspicere fabulam aliquam, quod ἐγγύδιον fabularum narratoribus haud ingratum fuisse animal Simon. Am. fr. 8 docet.

Ibycum, cuius carmina epica et erotica apologi ullius mentionem uix uidentur admisisse, mythum de asino et serpente aliquo carmine reddidisse Aelianus h. a. VI 51 auctor est. At ut omittam Aeliani hoc testimonium suspicione non carere maxima, ne fabularum quidem in numero ducendam esse hanc historiolum contendo: in qua tantummodo de dipsadis origine mirabilia quaedam narrantur mixta uidelicet rebus mythologicis. Ea nimirum, quae tantopere recedant a fabularum specie ac natura, cum in quaestionem affere testimoniorum loco docti uiri non dubitassent atque fabularum colligendarum studiosi cum iustis componere fabulis: ut turbaretur potius et obscuraretur de fabularum antiquissimarum origine et condicione quaestio necesse erat fieri quam ut in clariore poneretur luce.

Nec Simonidis Cei amplius fragmentorum numerus quicquam continet fabulae. Vitam eius et mores qui bene explorauerit¹⁾, a fabularum eum alienum fuisse pondere et dignitate non mirabitur. Tantum a Diogeniano²⁾ *Καγὶζὸς αἴτιος* laudatur, cuius mentionem ait fecisse Simonidem Ceum *ἐν τῇ εἰς Ὀμήλου*. Quem si accuratius inspexeris, Simonide illum quidem non indignum fuisse homine facetiarum salseque dictorum gnaro³⁾, sed excludendum hinc esse eadem de causa concedes, qua Ibyci modo repudianda nobis in hac quaestione erat auctoritas.

In insula Samo, unde prior Simonides Amorgum transtulit fabulas, cum saeculo post commoraretur Anacreon, fabulas iam tum adeo crederes floruisse, ut aliquid earum irreperet huius in poesin. At caruisse hunc dicat quis indicio de rebus publicis hominumque mori-

¹⁾ Bene ea et quam potest breuissime exposita inueniuntur apud Sittlium hist. litt. Graec. III, 59 sqq.

²⁾ praef. paroemiogr. I p. 179 (ed. Leutsch-Schneidew.).

³⁾ cf. Athen. VIII 352 C. XIV 656 C. D.

bus graui ac prudenti totamque eius poesin plenam fuisse uini amorisque. Sed Strabonis uerbis XIV p. 438, quibus Polycratem tyrannum ille multis uersibus tetigisse traditur, si aliquid tribuendum est fidei¹⁾, in Anacreontis reliquiis saltem unius fabulae, qua erat antiquitus Sami auctoritate, mentionem iure exspectaueris. Nectamen cuiusquam sermo magis caret fabularum uestigiis quam Anacreontis, cuius ante ipsum illuc aduentum Aesopus paene immortalem ibi fabulis comparauisse dicitur laudem.

Theognidis in elegiis Bergkii hist. litt. Graec. I p. 370 fabulas tangi non ignotas (sic!) fortiter affirmauit. e quibus unam uellem significasset. Mihi quidem nulla unquam quam accuratissime eas perscrutanti faeta obuia est, nisi forte, quas animalium natura ei praestitit figuras et comparationes uu. 215, 293, 559 sqq., 347, 579, 1257, 1261, 1266. ad fabulas non ignotas redire sibi persuasit. Kellero fabula latere uisa est u. 602 a Sinteni et Hartungo sic comparato: *ψυχρὸν ὃν ἐν ζόλπῳ ποικίλον εἶχον ὄφιν*. Verum genuinis uerbis *ψυχρὸν ὃς ἐν ζόλπῳ ποικίλον εἶχεσ ὄφιν*, quae sensum praebent satis sanum et idoneum, emendatores illi non contenti poetae fabulam ausi sunt imputare neque curantes. num ipsa ea fabula 97 H., quam spectabant quamque uix in fabulis numerem, iam tum fuisset satis nota, neque experti, ecqua iam tum fuisset affinitas gnomica inter poesin et fabulas.

Fabula denique haud dubie ab antiquissima originem traxit scolium ab Athenaeo XV p. 695 A seruatum hoc

¹⁾ Nimium pressit hoc Strabonis testimonium Flachius, qui hist. lyr. Graec. II p. 525 hoc nixus Polycratem consilia publica cum poeta illo communicasse ab eoque ne crudelius quicquam imprudentiusue committeret, deterritum saepe esse nult probare.

ὁ χαρξινος ὧδ' ἔφα
 χαλῆ τὸν ὅφιν λαβὼν
 εὐθὺς χορὴ τὸν ἐταῖρον ἔμμεν
 καὶ μὴ σκολιὰ φρονεῖν. (Bgk.)

Tandem aliquando per silvarum densitatem longam uiam et flexuosam emensi emergimus in lucem. ubi paulum potest subsisti. Nam cum ineunte saeculo a. Chr. n. quinto ingruisset ex Oriente in Graeciam bellicosa ex omnibus Asiae tum cognitae partibus conflata populorum turba et Graecorum uita et cultus orientalium populorum moribus artibusque per uim misceri inciperet: priusquam noui huius temporis in fluxum abripiamur. breuiter colligenda nobis sunt animo. quae priorum temporum. cum tranquillo Graeci populorum uterentur commercio suoque paene integro mores et uitam sibi compararent ingenio. litterarum percursis monumentis de fabularum condicione et origine possint statui.

Fabularum igitur uigebat fama
 Hesiodi temporibus apud Ascræeos
 circ. a. a. Chr. n. 688 (cum clarus fuit Archil.) apud
 Parios.
 664 (c. cl. f. Simon.) apud Samios
 eiusque colonos.
 580 (c. cl. f. Stesichorus) apud Hi-
 merenses.

Ionicae solius gentis in usu eas fuisse liquet ¹⁾. Ignoratae sunt aut contemptae a Dorica et Aeolica. Multum inesse eis grauitatis atque adeo acerbitatis et inseruisse eas uidimus aut perstringendis hominibus molestis et inuisis aut demonstrandis rebus ad rem publicam pertinentibus talibus. in quibus aliquid reprehenderetur:

¹⁾ Huic nihil officit rei Hesiodi fabula, quam ab Ionibus illi acceptam ipsa forma indicat (uid. supra p. 8).

gnomicae poesi nusquam. Hoc casu ac forte factum esse caue putas. Haud exiguus enim cum exstet carminum gnomiorum ex antiquissimis illis temporibus numerus, plane libera illa quod sunt fabularum uestigiis, id equis iure tribuerit casui? praesertim cum aliorum populorum poetas ut ita dicam gnomicos, ut mores bonos suavi et subtili commendent ratione, ad nihil proniores esse perspicuum sit quam ad fabulas uel narrandas uel tangendas. Fabularum autem hanc si respicis acerbitatem, easdem num idoneas uisas esse arbitremur antiquissimis Graecis ad morum praecepta communia tradenda, quibus praesertim imbueretur tenera iuuentus? Atque quoniam eas non omnes Graecorum gentes pariter cupide amplexi sunt ac praecipue Dorica gens, quamuis fuerit gnomicae studiosa poeseos et sententiis breuibus salseque dictis plena, est aspernata, apud Jones autem tam arcti sunt fines, in quibus earum cernitur usus, tamque sane infestis eae inseruebant hominum consiliis: ipsas primo non ita arrisisse Graecorum ingeniis et nescio ex qua barbarorum terra ab Ionibus illatas esse certissimum est. Etiam qua ex peregrina regione in Graeciam irrepserint antiquissimae Graecorum fabulae, certius spero posse erui.

Animalia quae in iis partes egisse scimus haec sunt: uulpes, ceruus, equus, aquila, lusciniæ, ardea, anguilla, anguis, cancer; leo non comparet. Ex his ardeam, anguillam, anguem, cancerum, si quid ex animalibus certius de fabularum origine elici licet, maioris esse ad eam rem momenti debere censeo quam cetera in Graecia eiusque uicinis in regionibus frequentissima. Atque fluminis magni ostium illis indicari quis non uidet? Iam cum in insulis, in quibus maxime antiquitus fabulas floruisse didicimus tale inueniatur nullum, Maeander autem flumen in ipsa fabula Simon. Am. fr. 8 laudetur cumque apud eundem fr. 11 sq. de ouo anseris Maeandriae sermo sit neque alia ex omni fabularum multitu-

dine regionis aut fluminis exstet mentio nisi in fab. 30 H. Maeandri¹⁾: Maeandri olim in ualle et ostio fabulas illas inuentas esse et narratas aut certe eius per uallem sese effudisse per Graecorum mare et oras manifestum est. Et si uerum est, quod Kellerus l. l. haud inepte censet quam naturae adumbrat scoliū supra allatum imaginem, eam expressam esse ad similitudinem paludis prope Ephesum sitae, quam Aeliano h. a XVI 38 teste refertam anguibus tanta cancerorum in margine circumsedebat multitudo, ut illi exire ex ea prohiberentur, firmari nostram concedes sententiam. Denique his fabulis antiquissimis loci cuiusdam mentione insignibus adsciscendum est Callimachi fr. 91, quo sane uetustae perhibetur fabulae initium, nisi forte, quod non bestiae sed arbores in eo loquentes introducuntur, narratiuncula illic incohata est antiquae fabulae aliquid dissimilis. Quae cum ita sint, unde fabulae antiquae prima quasi specimina per Samum. Parum in ceteras Graeci nominis regiones profecta sint accuratius indagantes ipsarum contemplatione adducimur, in Maeandri solius uallem eiusque loca demissa et palustria ut confixos oculos teneamus. Contracti igitur artius sunt fines quo ducimur uestigiis quam fortasse antea quis sperauerat. Sed nonne optime ea cum re conuenire atque adeo comprobari illa uides. quae supra iam aliis ex causis euicimus, Aeolos et Dores, qui ipsi quoque haud exiguam Asiae orae partem incolebant. fabulas diutius ignorasse? Notas deinde qua erant in Iones aliena uoluntate et nonnunquam simultate fortasse data opera aspernati sunt. Iones autem, qui ipsum Maeandri tenebant ostium, cum

1) Huic e fab. 30 sumpto argumento ego quidem non nimium tribuerim auctoritatis, quia antiquam eam esse fabulam certo non constat. Quamquam iure mihi uidentur animaduertisse Kellerus l. l. p. 350 et Dresselius quaest. de fabulae historia (progr. Berolinensi a. 1876) p. 16 seruatae propter fluminis memoriam eam in antiquissimis habendam esse fabulis.

primum apud barbaros illic fabulas audiuerunt, ut cetera quae ad uitae cultum pertinebant multa ab illis seu scientes seu nescii accipiebant, his ab initio aditum ad se negare non potuisse perspicuum est.

Quibus expositis nunc demum pergendum esse existimo ad sequentis aetatis fabularum indagandam condicionem et usum. Atque Pindari Pyth. 2.72 (Boeckh.) fabulam Archilochi de uulpe et simia significari Huschkius in comment. supra laudata plurimis demonstrauit uerbis. Cuius argumenta quamquam ipse Boeckhius ad h. l. copiose iam dissoluit¹⁾, nonnulla tamen de conatu illius sanequam specioso dicenda relictas sunt mihi. Primum enim Huschkius quod dicit uoce *μαῖών* exemplum significari simii in eam opinionem adducti, ut pulchrum se et honesto loco natum animal haberet, sed ludibria debentis ualpeculae adulatrici et calumniatrici, quod a pueris semper celebretur atque adeo Hieroni quoque ex disciplina puerili notum sit: fabulas iam tum pueris in doctrinae elementis tradi solitas esse ostendere uel omisit uel potius non potuit. Idem ad fabulam quandam ab Archilocho usurpatam his revocari nos contendit, quae qualis fuerit ex tenuissimis eius initiis ne certo quidem sciri posse supra p. 8 dictum nobis est. Ad tantam denique processit ille coniciendi audaciam, ut Boeckhio non intercedente delatum posterioribus uersibus poetam lyricum esse „in mediam prope animalium rempublicam“ opinetur. Utinam animalium rem publicam quandam in fabulis iam tum fuisse Graecorum uerbo saltem docuisset. An fragmento ex Archilochi 89 tantum elici posse rem sibi persuasit? Ac profecto ab Huschkius, quem alii secuti sunt, loco illi sane obscurissimo non lucem allatam sed nouas obductas tenebras iam Mezgerus recte monuit. Neque enim cur

¹⁾ cf. etiam Mezgeri ed. p. 59 sq. huius loci explicationem.

iam cum u. 72 uulpis mentio. quae reuera demum sit u. 77, coniungatur intellego. Manendum ergo in solius u. 72 uerbis. Iam in his qui sit sententiarum nexus prius explorandum exploratoque eo critici munus exercendum suadet Boeckhius not. crit. a. h. l. Sed sensum. qualem poeta hoc uersu reddere uoluisse existimandus sit, cum alius hunc alius illum proposuerit, unde genuina uersus restitueretur lectio. prius ego tamen id agendum censeo, ut uerborum traditorum, aliquid certi si lucrari uolumus, diligenter deliberetur status. Hic est autem *γέροι' οἷός' ἔσσι μαθών. zalōs toi πύων παρὰ παισὶν αἰεὶ zalōs*. Verba perquam contorta atque constricta nectamen quae sensu careant aut grammatica quae dicitur ratione. Quorum priora *γέροι' οἷός' ἔσσι μαθών* sic interpretor: praesta te talem, qualis es uitae experientia morumque humanorum cognitione adhuc factus — uel: mane in iis moribus, quos tibi fluxit aetas adhuc perfecta studiumque tui ipsius. Quod Boeckhius ad *γέροι* desiderare se dicit praedicatum — adsciscere enim huic auct sequens *zalōs* — miror, quasi uero ex relativa uocula demonstratiuam *τοῖος* uel *τοιούτος* mente hic addi uetet grammatica lex. Iam ceteris uerbis uulgarem afferri sententiam apparet ex particula *τοι*, quam ille e textu Heynio Hermanno praecedentibus cur remouerit contra librorum consensum atque Galeni (de usu part. I 22) auctoritatem causa non est. Prouerbiali nimirum in sententia, quam his exstare Boeckhio¹⁾ quoque cognitum est. omnia quam maxime adstricta esse et sensu et forma quid magis est consentaneum? Atque adeo uidentur quae inter ora cotidie circumferuntur uerba, nisi aliunde eorum probe noueris originem. sensu esse nonnunquam obscura²⁾. Restabant interpretanda *zalōs toi πύων παρὰ παισὶν αἰεὶ zalōs*, quae hunc mihi praebere

¹⁾ not. crit. ad h. l.

²⁾ conferas quae Graecis in prouerbiis ellipseos exempla collegit Blaydes ad Aristoph. uesp. 808. Atque adeo uel paucas perlu-

nidentur sensum: nempe simius pulchrum se putat utpote qui cuius infanti pulcher uideatur eiusque semper excitet stuporem. Distinguendum igitur post nocem *πίθων* et subaudiendum utrimque uerbum copulatiuum, id quod in talibus sententiis sescenties usu uenit. Iam uero huius loci cum sensus sit paululum reconditus, pro sua quisque criticorum indicii proprietate aliquid mutandum protinus arbitratus est, prius quam uerborum mm. ss. consensu traditorum condicioni recte distinguendo et moderate interpretando satisfacerent¹⁾. Re tandem hactenus perducta quaerere licet, quae intercedat hunc inter necessitudo uersum et fabulas. Iam quoniam contra Huschkium decertatum est, uerbis *καλός τοι πίθων, παρὰ παισίν αἰεὶ καλός* certam fabulam subesse nemo contendat. Comparatur enim cum simio, qui, cum stulti infantes cum gaudio et admiratione eum soleant intueri, ipse pulchrum se esse sibi persuadet, is qui seduci se a recta agendi ratione ab hominibus mente et consilio inferioribus atque adulatoribus patiatur neque propter aliorum sermones in sententia permanet suscepta. Ac ne quem offendant, quod tam sublimi in carmine poeta

stranti paroemiarum apud Gottingenses paginas ultro plurima occurrant id genus exempla.

¹⁾ Hinc ad irritum cadere apparebit, quod Boeckhiius edidit *γέρον, ὅς τις ἔσσι μαιθών, καλός τις. πίθων ζήλ* audaci quam supra notauimus emendatione. Hermannus artificio usus hic non idoneo *καλός τοι π. π. παρὰ παισίν, αἰεὶ ζ.* proposuit, a Boeckhio iure refutatus. Dissenius etsi nihil nouauit in uerbis, nimis torquebat sensum distinguendo sic *καλός τοι π. π. παισίν, αἰεὶ ζ.* (cf. ed. eius II p. 212 sq.). Mommsenus sic distinxit *καλός τοι π. π. π. αἰεὶ. καλός. ὁ δὲ ζήλ* nixus Galeni potissimum auctoritate, quam etsi ipsi in uoce *τοι* laudauimus, hic tamen minus ualere contenderim propterea, quod parum eum firma memoria usum esse uerba eius *περὶ τις τῶν παλαιῶν* indicant, quam ut totius huius Pindarici loci restitutio poneretur in hoc quasi fundamento. Cetera uirorum doctorum inuenta longum est persequi, praesertim cum frustra prolata esse omnia mihi uideantur.

Hieronem monet, ut ne simii imitetur mores, sed potius Rhadamanthi constantiam et aequitatem: quicunque eam potissimum fuisse fabularum antiquissimarum uirtutem ac rationem, ut mali et peruersi mores eis denotarentur et eluderentur, perspexerit, ei ne simii hic imago, qua a praua mente regem poeta deterrire studuit, erit offensionis neque interpretandi emendandique artificii opus esse uidebitur, quibus imaginis quaedam turpitudine nitetur aut leniatur. An magis decuit poetam Hieroni, ut eius carperet inconstantiam, puerilem exprobrare mentem? Id si secum reputasset Dissenius, principem cum simio hic conferri molestum esse et inhonestum non contendisset nec totius comparisonis ita turbasset atque distorsisset simplicitatem, ut Rhadamantho non simium sed puerulos hic opponi censeret simiique, cuius profecto multo magis effortur mentio et uerborum constructione et numeris quam illud *παισίῃν*, paene euanesceret uis ac pondus¹⁾. Hunc locum qui tali ratione interpretandi temptant, ab his Aristophaneas dictiones *πιθηγισμός*, *δημοπιθηγος*, *πιθηγιζειν*, de quibus infra p. 32 uidebitur, cum horum uerborum simplicitate commixtas esse mirum non est.

Calumniatorum autem mentio lit demum uerbis u. 75 *οἷα ψιθύρων παλάμαις ἔπει' αἰεὶ βροτῶν* adiecta comparatione u. 77 *ὄργαῖς ἀτενὲς ἀλωπέκων ἰκέλοι*, de qua breuior nostra erit disputatio. Iam quamquam ne hic quidem certa fabula, quae nobis nota est, tangi ex ipso plurali *ἀλωπέκων* numero apparet, tamen non solam animalium naturam sed ipsas fabulas, in quibus uulpes calumniatricis personam induerat. Pindarum caluisse certissimum est. Ac profecto cum inter eas quae nobis de uulpe relictæ sunt fabulas nulla inueniatur, in qua uulpes potissimum calumniatricis agat partes²⁾

¹⁾ Disseni istam interpretandi rationem secutus est Leopoldus Schmidt, de Pindari uita et carm. p. 202 no. 2.

²⁾ Hanc e plurimis fabulis innotuisse Graecis uulpis naturam

etiam alias atque nobis Pindaro eiusque aequalibus et Hieroni Syracusano notas fuisse arbitretur quispiam.

Huschkius autem quod sequens *ζεῖοται* u. 78 in *ζεῖοδοι* mutauit. quod libentissime receperunt Dissenius et Bergkii. uereor ne sententiae suae praesidium ipse sibi maxime uoluerit parare. Nam praeterquam quod uocum *ζεῖοδοι* — *ζεῖοδαλέον* quasi lusus efficitur, nihilo ipse sensus expeditior fit; fabulam uero hac una uoce significari certam ecquis opinetur? Immo quia nullam certam fabulam prioribus uersibus subesse perspicuum est, molestam hic esse unius liquet uulpeculae mentionem plurali *ἀλώπεκων* numero uixdum praeterlapso. — Ac uerbis uu. 84 sq., ut taceam de illo *σαίνων* u. 82. tantum abest ut ullam esse cognationem cum fabulis putem, ut in simplicium imaginum genere ea habeam, quibus uidelicet hominis impetus atque intemperata uis cum lupo aggrediente et instante Homérico more comparantur. Atque adeo omnino cauendum est ne plus tribuamus iis uerbis. quod. si uulpis in fabula partibus u. 77 commemoratis lupi hic quasdam opponas partes. mira euadat difficultas interpretandi uersus 85, ne dicam sensus obscuritas ¹⁾.

Iam quia Pindarum nec ignorasse nec quamuis obiter et uniuerse in carminibus tangere dubitasse fabulas perspectum est. de aliis nonnullis eius locis quatenus cum fabulis cohaereant examinandum est. Atque Ol. 11. 19 sqq. prouerbialem iam tum peruagatam locutionem. quam Suet. Vesp. 16 spectare certissimum est, subesse Boeckhio est largiendum: et fab. 149 H. eadem atque

testatur Themistius orat. XXII p. 277 uerbis iam ab Husehkiu laudatis his *Αἰσώλων δὲ τοῦ μεθολοιοῦ πολλὰ ζῆ τε ἄλλα μυήματα εἰσὶν ἐπισημὰς καὶ ὅσα εἰς διαβολὴν ἐν ἔχοντα ἀπολέλοιπεν. ἀεὶ γὰρ αὐτὸν τῇ ὀλώπῃ περιμήθει καὶ.*

¹⁾ Quantas molestias uerba illa pariant ei, qui cum fabularum ratione ea conciliare studet, ex Boeckhii (not. crit. ad h. l.) et Disseni (ed. II p. 216) laboriosis intellegas explicationibus.

hic tractatur uulpis natura. Sed de fabula hic latente ulla cogitari uetat in primis consilium quo uulpis leonisque usurpat poeta imagines. Eadem de causa omni fabulae suspicione caret naturae imago, qua Isthm. 3, 63 (4, 45 Bergk.) pancratiastae describitur uirtus. At proprius ad fabulam aliquam etsi non notam accedere mihi persuasum est fr. 261 (237 Bergk.) et propter occasionem, qua Pindarum ea protulisse uerba Aristides II, 378 narrat, et propter ipsorum uerborum obscuritatem. quae nemo plane perspiciat. nisi cui fabulae cuiusdam cognitio lucem afferat.

Quae cum ita sint, eadem et apud homines auctoritate et grauitate et in usu singularitate fabulas Pindari temporibus usas esse atque antea et per maiorem quam antea Graeciae partem uel adeo per totam Graeciam uulgatas esse ex ipso poeta concludi potest Graecorum grauissimo. Et Timocreon Rhodius poeta lyricus accusatus quod fecisset cum Persis in Themistoclem his inuectus est Plutarcho teste (Them. 21) uersibus

οὐκ ἄρα Τιμοκρέων μοῦνος
Μήδοισιν ὀρχισιόμην
ἀλλ' ἐντὶ καὶ ἄλλοι δὴ πορρησοί·
οὐκ ἐγὼ μόνα κόλοντας·
ἐντὶ καὶ ἄλλαι ἀλώπεκες.

En quam apta nisa est uulpis memoria poetae ad se defendendum in causa illa publica carpendumque inimicum. Neque tragicum Aeschylum poetam data occasione integram referre fabulam ueritum esse Myrmidonum eius fragmentum documento est, quod asseruauit schol. ad Aristoph. au. 808. In Sophoclis aut Euripidis tragoediis quae exstant, nihil proficiscitur a fabulis. Nam ut mittamus eos, qui Eurip. Alc. 680 fabulam uolunt agnosci, nimium sagaces ii sunt qui Sophoclem Antig. 712 sqq. imitatum esse fabulam opinentur¹⁾. Quin-

¹⁾ uelut Bergkii hist. litt. I p. 370 Nauckius ad h. l. Dreselius l. l. p. 27.

immo ut naturae imaginem integra mente contemplemur. non fabulam aliquam uulgatam memoria repetamus uerbo illo ὁμοῦς u. 712 nos aduerti luculenter apparet¹⁾. Ac Babrianam fabulam 36 ab hoc lepido Sophoclis inuento originem duxisse potius credam quam hunc in eo excogitando quicquam debuisse fabulis.

Ad Aristophanem peruenimus. Ingruit subito Aesopi nomen; nec paene ullus qui fabulas spectat inuenitur locus quin illius quoque contineat mentionem. Verumtamen cum fabularum ipsarum singulis aetatibus condicionem et usum prius cognoscenda esse stet sententia quam huius de origine aetate auctoritate obscurissima uerbum faciendum: omissa in praesenti Aesopi mentione. fabulae ipsae qua Aristophanis quidem temporibus usae sint condicione. e comico poeta cante eruere pergamus.

Atque au. 471 sqq. de cassita patrem mortuum capite suo condente exstat narratio, cui nihil cum fabulis commune est nisi Aesopi istius nomen relegandaque e fabularum est genere in aetiologicas quae dicuntur narrationunculas. Au. porro 651 sqq. Pithetaerns, ut male homines cum auibus societatem inire posse doceat, fabulam de aquila et nulpe (ed. H. 5) commonet, quam, cum adeo nihil ualeat. ut Epopis pauca oblocuti domum intrare ne paulipser quidem ille dubitet ipse, solum ridiculi causa allatam esse a comico crediderim illudque π u. 652 idcirco additum. ut insit narrationi Pithetaeri aliquid despicientiae et leuitatis. Eludi profecto apertissimum est ib. 807 sq. fabulam ab Aeschylo in Myrm. narratam. Pac. 129 sqq. Trygaeus, ut, qua de causa scarabaei auxilio ad Iouem se peruenturum speraret.

¹⁾ Iniuria, ut fabulam hic tangi euincatur, cum hac tragici loquendi ratione componatur comici Aristoph. au. 651 ὁμοῦς *οὐκ ἔστιν Ἀισώπου λόγους εἶναι λεγόμενον τι*.

ostenderet, inepte ad fabulam confugit de aquila et scarabaeo (ed. H. 7). Itaque uel his locis omnibus, quamquam nihil de uera fabularum condicione, qua sint Aristophanis aetate usae, concludi potest, illud tamen elucere mihi uidetur fabularum genus Athenis tum tam uulgatum fuisse, ut comico liceret in quamlibet rem eas ioci causa afferre atque eludere aliquando.

Restat ut de uespis agatur, in quibus maxime uaria occurrit fabellarum multitudo. Vulgo huc referuntur uu. 566, 1258 sqq., 1401 sqq., 1427 sqq., 1435 sqq., 1446 sqq. Verum nimium quicumque de fabulis scripserunt his sunt abusi. Nimirum Aesopi pleraque notata sunt nomine ideoque in fabulis habita. Sed quota harum quaeque narratiuncularum reuera est fabula. An quae narrantur 1401 sqq., 1427 sqq. fabulas putas esse? neque historiolum uu. 1435 sqq. cum fabularum genere commiscere iure hic quisquam potest. Quos primum exultum hinc ire iubeamus. Ex iisdem satis puto diludice apparere, quidquid historiolarum uel facetiarum alio carebat nomine, id famosam et incertam subiisse Aesopi auctoritatem, quae subito etiam fabulis inhaesit omnibus. Et confluxerant sane Athenis, postquam Persarum bellis gloriose confectis Athenienses maiores sumere spiritus uitaeque luxuriae se dare coeperunt, paulatim omnia, quae in qualibet Graeciae regione quamuis remota narrabantur mirabilia atque ridicula, quibus fabularum genus paene obrutum magnamque pristinae auctoritatis fecisse iacturam consentaneum est. Attamen uehementer errant, qui nixi uesp. uu. 557 et 1259 fabulas ab Aristophane uocari *γέλοια* disserant. Ad iocorum enim uilitatem ne apud comicum quidem poetam fabulas delapsas esse, immo uocibus *γέλοιον Αἰσώπων* et *Αἰσωνικὸν γέλοιον* solas facetias eas et sales significari, quibus eiusdem Aesopi potita est auctoritas, e ceteris intellegitur locis, iustas quibus fabulas tangi a comico poeta certum est. Iis enim quamuis uehementer ioca-

tus abstinuit illa uoce perspicue pac. 129 uerbis usus
ἐν τοῖσιν Αἰσώπου λόγοις, au. 651 *ἐν Αἰσώπου λόγοις*
ἐστὶν λεγόμενον, uesp. 1448 ὁ (scil. Aesopus) *δ' ἔλεξεν*
αὐτοῖς.

Iam quod in ceteris eiusdem comoediis et aliarum
 historiolarum et fabularum mentio apparet paene nulla,
 in uespis tam frequens, ut non casu sed consilio id
 factum esse concedendum sit, iisdem ut uniuersam fa-
 bularum, qua tum erant, condicionem adumbrare possi-
 mus prospere contigit. Nam uespis quin nimiam Athe-
 niensium in comitiis iudiciisque uersandi cupiditatem
 carpere Aristophanes uoluerit dubium non est. Cuius rei
 qui in hac comoedia fingitur esse studiosissimus Philo-
 cleon uu. 566 sq. gaudium praedicat, quod ex audiendis
 ibi capiatur fabulis et facetiis quibus altercantes partes
 inter se certent, et inde au. 1401 ipse facili negotio
 paene inexhaustam earum rerum eruat multitudinem,
 quas unde cognouerit haud ambigas. Causis igitur his
 luculenter comprobari uideo Aristophanis aetate uel adeo
 medio saeculo quinto Athenis in iudiciis maxime tritas
 et decantatas esse fabulas, commixtas eas cum cuius-
 libet generis narratiunculis, earum pristinam auctorita-
 tem et granitatem defecisse, numerum mirum quantum
 accreuisse, usum autem fere eundem fuisse atque an-
 tea, nimirum ut peruersi hominum mores et mala fa-
 cinora denotarentur perstringerentur, ludibrio darentur.

Porro inueniuntur primum apud Aristophanem dictio-
 nes quaedam sollemnes, quibus quid cum fabulis con-
 ueniat hic est uidendum. Apud hunc enim uesp. 1241
οὐκ ἔστιν ἀλωπεκίζειν ex uetustiore ut uidetur petitum
 scolio legitur eodem sensu, quo iam a Solone uulpis
 adhibitam esse imaginem p. 17 intelleximus, apertissimo
 neque subtilem fabularum notitiam poscente. Ran. au-
 tem 708 et 1085 *πιθήχους*, *δημοπιθήχους* quosdam ille
 nuncupat, equ. 887 uocem adfert *πιθηκισμός*, uesp. 1290
 uerbum *πιθηκίζειν*, quas dictiones petitas esse a simii

natura credamus necesse est. Eam autem ipso illius nomine perspicuum est significari uerissimam orto uidelicet a uerbo *πείθεσθαι* i. e. persuaderi. obsequi. Suidas quidem qui concinente Et. M. deriuari uult uocem *πιδηχος* παρὰ τὸ *πιδῶ*, *πιδήσω* *πείθει* γὰρ *ἡμῶς* obloquentem iam habuit Henricum Stephanum et ipse se refutat, cum *πιδηχον* idem ualere prioribus dicit ac uocem *μιμῶ* originem ducentem a *μιμῆσθαι*. Qua propter in eos qui peruersis populi consiliis libidinibusque obsequi contendunt optime quadrare simii nomen, si qua imagine ab animalibus sumpta opus est, concedendum est. Cuius nominis adeo inualuit usus tralatitius praecipue apud eos. qui de causis agebant publicis, ut uoces *πιδηχος*, *πιδηχιζειν* promiscue adhiberentur non solum pro ipsis *ζόλας* et *ζολυζέειν*¹⁾ sed etiam pro iis qui malas sequerentur in re publica rationes aut omnino quibus quilibet ad rem publicam spectans opprobrio seu iure seu iniuria daretur²⁾. Iam etsi apud nostrates quoque et fortasse plurimos populos simii nomen satis multis teritur et prouerbiis et conuiciis, quae ad fabulas nequaquam redeunt, tamen hanc Graecorum dicendi consuetudinem manasse ex fabula existimauerim, propterea quod eodem demum illa orta esse uidetur tempore, quo frequentissimum et admodum insanum fabularum fabelarumque usum extitisse Athenis certo scimus, et rebus quae ad morum prauitatem spectant inseruiebat palam perstringendis neque tam saepe et libere illa oratori-

¹⁾ uelut Aristoph. locis supra laudatis omnibus, Plat. rep. IX 590 B, Phryn. Bekk. an. 34, 18. At Pindari loco Pyth. 2, 73 nomen *πίθων* non eum significare posse, qui ipse adulatur, ipsa rei simplicitate et membrorum in comparatione aequalitate euinci iam supra dictum est.

²⁾ uelut Phryn. fr. 588, 2 Mein.. Aristoph. Ach. 907, eccl. 1072, eiusd. fr. 347 Dind., Plat. Hipp. mai 289 B, Demosth. de cor. 242, Phryn. Bekk. an. 60, 19. Etiam ab his locis Pindaricus ille dissimilis est.

bus et poetis comicis utendum fuisse putem, nisi fabula probe nota conuicii leniisset importunitatem.

Iam eam ingressi uiam qua fabularum ipsarum singulis aetatibus apud Graecos condicionem persequimur Aesopi mentionem e tenebris subito emergentis omnibusque narratiuncularum generibus obrepentis non curantes, pergendum arbitramur eadem, quoad ad Alexandri Magni peruentum erit aetatem noua ex Oriente inferentem in Graeciam doctrinae cultusque elementa.

Ac breui primum dicendum est de Sophoclis epigrammate ab Athenaeo XIII 604D tradito. Nam res, quam ille Hieronymi Rhodii nixus fide narrat, uera ut sit, tamen huc eam pertinere nego ideo quod, qui a Sophocle tangi dicitur *λόγος περὶ τοῦ Ἡλίου καὶ Βορέου*¹⁾, in mythologicis eum habendum esse narrationibus, non in apologis persuasum mihi est.

Sophoclis paene aequalem Achaeum poetam tragicum Eretriensem ad apologorum saltem in fabulis satyricis descendisse usum fragmentum eius a Diog. Laert. II 17,133 sq. seruatum testimonio est, quod, nisi fab. 420 uel eius aliquam similem spectatores nouissent, intellegi non potuit. Quin adeo cum paucissimis uerbis apologi hic reuocetur memoria non ita noti et multa illius uerba parum plana ac perspicua esse Athenaeus X 451C iudicet: etiam pluribus locis ab illo apologos tectè significatos esse licet existimari, quos ab aequalibus sciri ipse non ignorabat uel sperabat, sed quarum Athenaei temporibus iam diu interiisse uidetur memoria. Consilio autem quonam fabulam de aquila et testudine usurpauerit Achaeus, ex ipso fragmento non patet; nec tamen dispar illud fuisse ab eo consilio, quo post centum et quinquaginta annos Menedemus

¹⁾ Babr. est fab. 18, Halm. ed. 82.

philosophus Diogene auctore eadem usurpauit Achaei uerba *πρὸς τοὺς ἀντιπολιτευομένους* ueri simillimum est.

Democriti quae apud Stob. flor. X 69 exstant uerba *τοῦ πλέονος ἐπιθυμίῃ τὸ παρὲν ἀπόλλυσι τῇ Δυσωπείῃ καὶ ἐκέλη γιγνομένη*, si reuera sunt Democritea, satis antiquam esse fabulam 233 H. docent; quae cum in tali re a philosopho adhibita sit. nouum prioribus accedere uidemus testimonium, quo fabulas hominibus non bonorum morum blanda incitamenta sed tanquam exempla esse proposita, quibus a morum peruersitate detererentur, egregie ostendatur. At nouum in Democrito illud cognoscitur, quod non singulos fabula ista, ut uidetur, persequitur, qua praua eorum agendi ratio ceteris deridenda committatur, sed omnes homines fabulae de cane cibum ferente iniecta mentione monet. ut auaritia, quae beluarum sit. uitium quam maxime reformident. Etsi porro. qui ab Aristotele phys. auscult. II 4 p. 196 A laudatur *ὁ παλαιὸς λόγος ὁ ἀναισθῶν τὴν τέχνην*, quo testudo ex aquilae per aera uolantis anguibus elapsa et hominis in caput forte incidisse narratur, eum Democrito esse uetustiore E. Rhode¹⁾ causis probabilibus coniecit. tamen tacendum hic omnino esse de eo quippe qui alienus sit a fabula 419 omniumque fabularum genere ac ratione.

Ac profecto ipsius Socratis frequenter in ore fuisse fabulas, quamquam ne ille quidem inter has et ceteras narratiunculas quibus abundabat eius aetas discrimen sinebat esse, certis probatur testimoniis. Sunt enim praetermittendae, quae uulgo cum fabularum genere confunduntur. narratiunculae eius mythologicae. aetiologicae, similes quae apologorum indignae certo sunt nomine hae: Plat. Phaedr. 259 B, symp. 203 B, Protag. 320 D, Xenoph. mem. II 1, 21 atque etiam huc referam Phaed. 60 C. Sed uerba Plat. Cratyl. 411 A *ὁμῶς δὲ*

¹⁾ Fleckeiseni ann. CXXI p. 22 sq.

ἐπειδὴπερ τὴν λεοριτῆν ἐνδέδουσα, οὐκ ἀποδεικνυμένη, quae ad fab. 333 et 336 alludere certum est. et Xenoph. mem. 2. 7. 13 εἰτ' οὐ λέγεις ἀνταῖς τὸν τοῦ κυνὸς λόγον; φασὶ γάρ, ὅτε φωνήεντα ἦν τα ζῷα¹⁾, τὴν οὖν πρὸς τὸν δεσπότην εἰπεῖν πλ. quamquam Socratem reuera unquam fecisse illa uerba neutro satis affirmatur loco, tamen Socratem in ore habuisse fabulas comprobare uidentur. Sed quid in tantillis moramur iudiciis, cum etiam carmine condidisse Socratem fabulas paucis antequam decessit horis Plato certissimus sit auctor Phaed. 61 B? Quamquam quod Diog. Laert. II 42 fabulae a Socrate metro ligatae initium se habere putat genuinum paene mouet risum.

Iam consideranti, quae fuerit fabularum usque ad illud tempus apud Graecos condicio et qui fieri potuerit, ut Socrates, cum fabulas aliquas et hymnum Apollinis

¹⁾ Xenophontis hunc locum ob complures causas memorabilem puto. Omissa primum Aesopi mentio; cuius loco, quamuis saepe Socrates Aesopi nomen et auctoritatem landauerit etiam locis parum idoneis, Xenophon copiose illum facit exordientem τὸν τοῦ κυνὸς λόγον sic: φασὶ γάρ, ὅτε φ. ὁ. τ. ζ. Etiam hoc nouum est. Quasiuero se ipse iis excusare uoluerit, quod res tam mirabiles narraret. Ac profecto, talia si quis illis temporibus, quibus fabulae primum Graecis innotuerunt, fabulam narraturus esset praefatus, nemo miraretur: Xenophonti cur hoc additamento insolito et molesto opus esse uisum sit, causam inuenio nullam nisi quod ille ea aetate, qua memorabilia Socratis conscripsit (post a. 385) fabularum cognitionem aut usum auctoritatemque inter Graecos admodum defecisse animaduertebat. Simili commotus ratione Babrius fabularum suarum librum in lucem cum editurus esset, ut fidem iis primum faceret, de aurea aetate, qua animalia humana uoce praedita fuisse tradebantur, profunda sibi nonnulla in prooemio putabat. Item Menenius Agrippa plebi fabulam, quae ad illud tempus ei fortasse omnino inaudita erat, probare uerbis studuisse his a Liuiο II 32 traditur: tempore quo in homine non ut nunc omnia in unum consentientia, sed singulis membris suum cuique consilium suus sermo fuerit, indignatas reliquas partes etc. Quibuscum denique conferas Plat. polit. 272 B sq. De uerbis τὸν τοῦ κυνὸς λόγον infra dicetur p. 86.

metro astrinxisset. Eueno se aemulari noluisse diceret¹⁾; etiam Parium illum sophistam, praesertim cum forensis eloquentiae fuerit magister atque adeo orationis quaedam instrumenta et artificia uersibus eum tradidisse constet²⁾, fabulas ligasse uersibus nonnullas haud contemnenda Hartungi esse coniectura mihi uidetur prolata eius in eleg. Graec. ed. I p. 131.

Praeter Socratem qui proxime ab eo stat Antisthenem cynicum. ut peruersum aliquod ad rem publicam administrandam spectans consilium dissuaderet. dissuasionem fabulae cuiusdam mentione ornasse tectis est Aristoteles. qui ubi exponit in ciuitate quae optimatum arbitrio regatur nullis eos legibus coerceri posse polit. III 13 p. 1284A addit *καὶ γὰρ γέλοιός ἄν εἴη τοιοῦται τις παιδιώμενος κατ' αὐτῶν. λέγουσιν γὰρ ὅτι ἴσως ἄπερ Ἀντισθένης ἔφη τοὺς λέοντας δημηγοροῦντων τῶν δασυπόδων καὶ τὸ ἴσον ἀξιούτων πάντα ἔχειν.* Iuliani tamen ne nimium tribuamus ponderis de Anthisthene iudicio monendum est. qui or. VII p. 215C dicit *οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ Ξενοφῶν φαίνεται καὶ Ἀντισθένης καὶ Πλάτων προσχορσάμενοι πολλαχρὸν τοῖς μύθοις*, propterea quod. quales fuerint illi *μῦθοι* iure potest ambigi et illi Platonis *μῦθοι*, id quod sequentibus demonstrabitur. speciem praebent fabulis dissimilem.

Fabularum condicione hucusque recognita quae apud plurimos etiam nunc obtinet sententia puerorum antiquitus in disciplinam eas collatas esse nec paene quicquam utilius uisum esse Graecis ad mores infantibus blande et iucunde edocendos quam fabulas. hanc nunc in examen uocare. quoniam ad Platonem peruentum est. meum esse existimo. Nam hoc³⁾ granissimo utitur

¹⁾ Plat. Phaed. p. 60 D.

²⁾ coll. Plat. Phaedr. p. 267A et apol. 20B.

³⁾ De Aristophanis au. 471 dicetur p. 70.

teste in ista probanda re Dresselius. Cuius uerba e re erit ipsa afferre, ut quam inconsiderate sint dicta facilius appareat. Apud quem legitur p. 27: ein wie wichtiges, nach Aristophanes au. 470 unerlässliches element die aesopische fabel in der jugenderziehung bei den Athenern war. darüber handelt Plato rep. II p. 377 A. Nach den ammenmärchen folgten erdichtete erzählungen, welche einen lehrhaften kern bargen (*τοῦτο ὡς τὸ ὅλον εἰπεῖν ψευδός, ἐνὶ δὲ καὶ ἀληθῆ* — his nimirum apologos a Platone significari ille opinatus est), und bildeten so einen passenden übergang zu den rein belehrenden vorträgen. Quanta res quam breuib. absoluta est Dresselio uerbis! Utinam paululum circumspexisset! Nam quo ualeat quantumque pateat Platonis hic uox *μῦθος* est quaerendum. Et perlegenti quidem totum locum usque ad p. 379 dubium non erit, quin ab infantium disciplina excludenda Plato censeat *μύθους* siue narrationes de dis et heroibus ab Hesiodo Homero aliis poetis traditas eas, quibus impia ac parum honesta facinora illi edidisse narrantur, fictas maxima ex parte, ne puerulo liceat dicere *ὥς*, ut Platonis utar uerbis 378 B, *ἀδικοῶν τὰ ἔσχατα οὐδὲν ἂν θαναστὸν ποιοῖ οὐδ' αὖ ἀδικοῦντα πατέρα κολλάζων παντὶ τρόπῳ, ἀλλὰ θορήη ἂν ὅπερ θεῶν οἱ πρῶτοι καὶ μέγιστοι*. Ac ne silentio quidem eis narrationibus, quas studiose excludendas e puerili disciplina esse Plato praecepit, apologos hic opponi qui eorum apud Graecos diligentur explorauit condicionem debet suspicari. Nec magis de iis cogitandum est legenti apud eundem rep. I p. 350 E *ἐγὼ δέ σοι ὥσπερ ταῖς γραυσὶ ταῖς τοῖς μύθους λεγούσαις, εἴην ἐρῶ κτλ* et Gorg. p. 527 A *τάχα δ' οὐν ταῦτα μῦθός σοι δοκεῖ λέγεσθαι ὥσπερ γροῦός*. Tacendum plane de Theaet. p. 176 B.

Verumtamen etiam apud Platonem obuia fit fabula ea nimirum in re, cui tum soli inseruisse illam cognitum est. Alcibiadem quidem Lacedaemoniorum auaritiam perstringentem his facit ille (Alcib. I p. 123 A) uerbis:

πολλὰς γὰρ ἤδη γενεὰς εἰσέρχεται (scil. pecunia) μὲν αὐ-
τόσε ἐξ ἀπάντων τῶν Ἑλλήνων, πολλὰκις δὲ καὶ ἐκ τῶν βαρ-
βάρων, ἐξέρχεται δὲ οὐδαμῶσε, ἀλλ' ἀτέχνως κατὰ τὸν Αἰσώ-
που μῦθον, ὃν ἡ ἀλώπηξ πρὸς τὸν λέοντα εἶπε, καὶ τοῦ εἰς
Μακεδαίμονα ρομίσματος μὲν τὰ ἴχνη τὰ ἐκέῖσε τετραμμένα
δῆλα, ἐξίόντος δὲ οὐδαμῇ ἂν τις ἴδοι. Alludit profecto ad
fab. 246, eamque in antiquissimis habendam probatur;
inter omnes autem, quarum adhuc uestigia depredim-
mus apud scriptores Graecos, primum in hac fit leonis
mentio.

Aristoteles denique quod de fabulis non in arte poe-
tica sed in rhetoricae II, 20 disseruit. summi esse ad
earum indolem et condicionem recte aestimandas mo-
menti Grauertus p. 1 iure disputat. Itaque ne Aristote-
lis quidem aetate fabulas ad ludicrorum uilitatem pue-
rulorumque utile oblectamentum delapsas esse praeclare
ab ipso indicatur. Etiam aliud in hoc Aristotelis loco
memoratu magis est dignum quam quisquam adhuc
sensit. Etenim quid sit *παράβολή* ut demonstret prae-
missa obiter Socratis mentione utpote in ea re clari,
exempla tamen sua ipsius mente excogitata ille profert;
sed fabulas una cum causis et euentibus eorumque no-
minibus, qui illis usi sunt, profert. An Aristoteli, cum
quid esset fabula uellet exemplis ostendere, fabulae de-
fuisse a causarum et personarum mentione liberae.
si nudas ab illis rebus narrare tum moris fuisset aut
hoc earum melius conuenire naturae et condicioni sen-
sisset? Ceterum quia cum plerisque. quas antiquas esse
cognouimus fabulas, tam arcte cohaeret eius nomen,
qui primus ea usus est, ut scriptori, qui post illum ean-
dem adhibet, paene nefas uideatur illius reticere et
nomen et casum: haud ita crebro usu detritum esse
fabularum genus excepto illo tempore, quo Persarum
bello confecto Athenienses earum insanum tenebat stu-
dium, neque admodum uilescere potuisse consentaneum
est, quamdiu maxime *πολιτικά*, ut uoce utar schol. ad

Aristoph. uesp. 1258 aptissima, erant et unaquaeque fere eius nomine circumferri solebat, qui primus eam nobilitauit. Ex Aristotelis met. II. 3 quae uulgo in fabularum numerum refertur historiola (Halm. ed. 19), eam procul hinc relegendam esse concedes.

Atque quamquam uerendum erat, ne simulac magnum illud Graecos inter et Persas certamen exortum esset, mores cultusque, qui ex oriente utpote fabularum pleno semper habito in Graeciam inuaderent, aliquantum etiam commutarent Graecarum fabularum condicionem: tamen eam haud aliam fuisse post bella Persica quam ante illa uidimus atque adeo proficiente magis magisque dicendi arte et perducta a Demosthene eiusque aequalibus ad summam perfectionem fabulas ab iis oratoribus quorum orationes ad nos peruenerunt plane contemptas esse constat¹⁾. Illud autem etiam atque etiam statuendum est, ut fabularum antiquissimarum praecipuus locus apud eos fuerit, qui rei alicuius peruersitatem quam grauissime efferre studerent aut iniurias blandis uerbis defendere²⁾, ita uestigio nos adduci sanequam nullo, ut iisdem temporibus illas tanquam primae eruditionis elementa morumque praecepta communia pueritiae tradi solitas esse dicamus.

Extremo loco batrachomyomachiae in hac quaestionis parte liceat commonere. in qua sane animalia hominum ritu locuntur et belligerant. fabulae tamen aliud

¹⁾ Demosthenem cuiusuis generis narratiunculas excludendas esse ab oratore perfecto censuisse apparet ex Plut. uit. X orat. p. 848 B.

²⁾ Hanc solam fuisse fabularum antiquissimarum uim ac uirtutem unum praeclare perspexisse ac professum esse uideo Ulricium poes. hist. II 457 sq. Quamquam, cetera quae de fabula disputauit si recognoueris, etiam illum nimis procliuem esse non poteris non arguere ad opinionem fabulam antiquitus poetarum praesertim gnomiorum fuisse propriam.

nihil simile apparet. Neque enim alio consilio nisi ut parodia eluderetur diuinus poeta orta illa est. Hoc autem maximum inter illam et fabulas esse discrimen animaduertim. quod in his diuersae opponuntur animalium naturae et mores humanis. in illa hominum ritus et mores illepido. ut nonnullis uidetur. modo et inficeto bestiolae quaedam imitantur.

Ac ne ulli de fabularum antiquissimarum condicione et origine quaerentis parti defuisse uidear. uasorum Graecorum. quaecunque enumerantur in catalogis musei Berolinensis. Monachensis. Petropolitani. Neapolitani. etiamsi permulta res a dis et heroibus gestas aut opera hominum cotidiana aut animalium effigies mixtas humanis describunt atque adeo paene unum quodque ambeunt nonnulli circuli beluati. tamen in nullo quicquam cernitur. quod ad fabularum rationem uel uideatur propius accedere. Id quamquam nimii facere nolim. tamen singulari fabularum apud Graecos condicioni respondere mihi uidetur digitumque in id intendisse satis habeo.

Admodum igitur minutam fuisse fabularum laudem et famam Demosthenis et Aristotelis aetate euicimus. At horum temporum dixeris in monumentis ac litteris illas quidem non apparere. cotidiano tamen hominum usu uigere non desiisse. Hoc nimis argute obloquare neque ego fieri illis temporibus unquam potuisse contendendo. Primum enim fere septem saeculorum perscrutatis spatium ne tenuissima quidem suspicio nobis est oborta in consuetudine hominum fabulas etiam aliis inseruisse causis atque in litteris. Ecquae enim restant causae. in quibus ad fabulas narrandas descendisse putanda sit ueterum Graecorum consuetudo? An in tradendis morum praeceptis. qua e re contra nostratium consuetudinem a Graecorum gnomologicis ueteribus fabulas exclusas uidimus esse? An in oblectandis infanti-

bus, quibus fabulas narrari solitas esse credere Platonis uetamur uerbis? Neque cogitari potest futurum fuisse ut fabulae, quibus tantummodo qui in re publica uersabantur maxime utebantur, a Demosthene oratore eiusque aequalibus magnopere neglegerentur, nisi earum defecisset etiam communis usus. Nec uero ampliorem fuisse in consuetudine Graecorum fabularum usum atque in litteris egregie testari mihi uidentur Graecorum paroemiae, sapientiae eius quidem thesaurus, quae libris non comprehendebatur et per manus instar suppellectilis ad uitam expeditae tradebatur. Hae quas nec feminae ignorabant nec imperiti et parentibus tanquam *πατροπαράδοτον σοφίαν* debebant liberi, cum numero paene careant et per multa contineant quae ex animalium natura aut consuetudine sint petita, uix quicquam exhibent quod fabulae profecto commoneat. Neque enim in Zenobianae Diogenianaeque prouerborum farragine, quae satis integra ad hanc aetatem propagata est, quicquam inuenitur quod fabulae originem debere constet aut putare necesse sit. Uulpis sane in prouerbiis gratum Graecis acceptumque fuisse usum intellegitur ex Zenob. I 67, 70 (coll. Aristoph. uesp. 1241), 71, 93, II 90 V 68 Diogen. V 15 Macar. VIII 17, quae cum eandem uulpis prodant naturam quae in fabulis describitur, ad certas tamen quasdam fabulas referri nec queunt nec referri opus est. Ad fabulas etsi ignotas redire suspicere tantum Zenob. III 20, 45, 74, IV 60 Diogen. V, 96. Ex Aesopi fabulis ducta prouerbia quae quidem Leutschius esse in indice ad ed. paroem. adnotauit GCM I 86, M. III 48, Ap. VI 84^a VII 96 XII 97^c XVIII 60, 61 MP III 42 ea quidem prouerbia a postremis laudari paroemiographorum, in Zenobii Diogenianique copiis non exstare mirum est.

Fabulas, quandiu usu florebant et suam paene habuit quaeque occasionem nominisque auctoritatem, quibuscum iuncta per ora circumibat ac hominum menti-

bus inhaerebat: tamdiu hic illic dissipatas in unum colligere librum opus non fuisse quicumque Graecorum ueterum uitam et cultum recte considerat concedet. Sed euanescente earum et usu et memoria dissipatas et obliuione paene obrutas in lucem protrahere et undique cogere in librum nonnemo tum demum facile poterat in animum inducere. Ergo, quidquid a uiris doctis disceptatur, fueritne ante Demetrium Phalereum fabularum Graecorum corpus necne¹⁾, earum condicione singulis aetatibus ipsa perspecta supersedendum esse huic quaestioni ultro apparebit. Nonne simili modo Homerorum carminum tum demum collectio facta eorumque confirmata per litteras sunt forma spatiumque, cum iam in eo esset ut magis interciderent eorumque genuina forma interire inciperet? Et postquam Aristoteles in ueterum Graecorum prouerbiis excutiendis primus studium operamque collocauit, tum demum alios hoc excitatos facinore ueri simile est operae pretium duxisse apologos colligere ad illud tempus uulgiuagos. Atque peropportune accidit quod ab Alexandro Magno tum totus patefactus est oriens Graecisque cum populis Semiticae stirpis tum frequens et liberum factum est commercium. Itaque facile potuit fieri ut, cum fabularum quicquid a quibuslibet populis poterat congeri congestum esse ab eius rei studiosis uiris consentaneum esset, noua afflueret ex interiore Asia subito fabularum uis eamque ob causam Babrius, cum saeculo post Chr. n. tertio²⁾ fabularum syllogen ederet suam, asseueraret fabulas, quarum ipsis Graecis usque ad illud tempus profecto latebat origo, esse omnino *Σύρων* (h. e. Assyriorum) *παλαιὸν ἐφεμί' ἀνθρώπων* (prooem. alt. p. 66 ed. Eb.). Undique autem

¹⁾ Praecipue inter se de hac re pugnauerunt Wagenerus l. l. p. 12 sqq. et Landsbergerus libri cui inscribitur „die fabeln des Sophus, syrisches original der griech. fabeln des Syntipas“ p. CI sqq. Cf. praeterea Rothii ann. Heidelb. 1860, 4, Kelleri p. 384.

²⁾ cf. Crusius, stud. Lips. II.

collectas et in libellos congestas fabulas et puerorum manibus traditas et politicas esse desiisse sponte patet. Sed quoniam tam acre exstitit studium Demetrii Phaedri Babrii aliorum ¹⁾. ut fabulae. undecunque poterant, corraderentur ac nouas uires opesque illorum uirorum opera tanquam per uim additas esse earum generi paene emortuo constet: ne nouorum temporum contemplatio obscuret aut perturbet priscorum imaginem, iam subistendum nobis hic est temporis satis magno spatio percurso ad indagandas antiquissimarum fabularum apud Graecos originem condicionemque.

¹⁾ Haud paucos ipsius Babrii exemplo excitatos esse, ut fabulas conquirerent carmineque redderent ex illius apparet prooem. alt. uu. 9 sqq.





Pars posterior.

Fabularum antiquissimarum condicio qualis apud Graecos fuerit quaque aditum in Graecos regiones inuenerint uia ipsis eorum monumentis quoad eius fieri poterat perlustratis satis elucere spero. Tanto munitis praesidio nunc demum intromittendus nobis uidetur Aesopus. Verum enimvero maxima subito emergit testimoniorum dissensio, quae aliquo modo ut dirimatur fore paene desperandum est, nisi ad certiora illa, quae e priore lucrati sumus disputationis parte quasi ad tutum praesidium confugere liceret. Cum quibus quicquid conciliari ullo modo poterit, uerum esse libenter profitebimur; quae aduersabuntur eis, ita reicere nostrum puto esse, ut quo quisque errore inductus auctor falsa tradidisse sit putandus nixi comparata iam prioribus de fabulis cognitione quoad poterit indagemus.

Sed exoneranda prius haec disputatio nonnullis est profecto delectationis causa fictis de Aesopo narrationibus, quae fide ne dicam mentione dignae sunt nulla. Nam et eam quae uulgo fertur Planudis nomine uitam Aesopi et eam quae in Westermanni inest biographis Graecis scatere mendaciis et nugis a Kellero p. 362 sqq. egregie notatum est. Et contra Plutarchum, qui Aesopum uit. Sol. p. 94 narrat in Croesi regia cum Solone

conuenisse et septem sapientium conuiuio in domo Periadri interfuisse et Croesi iussu Delphos profectum cum donis, depugnatum a Grauerto est l. l. p. 44 sqq. et 61 sq. Neque plus idcircotribuendum est ponderis quod Alexis comoediam quae appellata erat *Αἰσώπης* scripsit, in qua apud Croesum commorantem cum Solone Aesopum ille finxisse Welckero¹⁾ iure uidetur. De his igitur omnibus susque deque. Restant grauiora testimonia, quae optimo iure multorum iam exercebant ingenia et. cum alius alia explicatione ea templauerit singulorumque fidem nemo ut par est diligenter perpendit sed quae apta sententiae suae praeoccupatae esse uidebantur, ea maxime presserit, sententias maxime uarias et incertas excitarunt de auctoritate uita patria Aesopi. Neque a quoquam ita de his actum est rebus, quin nonnulla relictas esse quae inter se pugnent atque adeo cum ceterarum rerum in Graecia statu dissentiant perspicuum sit aut ipse confiteatur. Nam ut omittam eos, qui obiter tantum eas tractauerunt res: qui primus accuratius totam rem perscrutari ac diiudicare conatus est Grauertus uideamus quidnam longa ille et copiosa dissertatione sua euicerit. Quod ut paucissimis ipse comprehenderet, p. 92 „mihi, inquit, hoc dubitandum non uidetur uixisse aliquando²⁾ uirum quaendam alienigenam in Samo insula seruum, qui ex peregrina quadam terra ad Graecos fabulas deportauerit. Quae regio qualis fuerit si quaesieris ambigi quidem potest: in duabus enim terris diuersis fabulae aliquando floruerunt,

¹⁾ commentatiunculae cui inscripsit „Aesop eine fabel“, quae inest in Mus. Rh. VI et opusc. II, huius quidem libri p. 251 sqq. In ea laudanda equidem pergam opusculi referre paginas.

²⁾ Ipsum auctorem, qui paulo ante (p. 90) Aesopum fuisse Amaside in Aegypto regnante affirmauerat, suo iudicio iam hic uides diffisum esse. Ceterum Grauertum quod Kellerus p. 374 inter eos nominat, qui unquam fuisse Aesopum negant, admodum miror.

et in Asia et in Africa. Et Lybicas quidem fabulas genuinas esse Aesopias, cognatas Aegyptiacas ipsas quoque Aesopo tributas euicisse me puto: apud Libyes fabularum inuentio immani quanta ferorum uaria ac multiplici copia adiuuabatur, apud Aegyptios hieroglyphis; ac facere huc uideantur nomina *Αἰώπος* et *Μεσημβρινός*¹⁾. Verum tamen ponderatis cunctis quam accuratissimo iudicio perduci eo debere mihi uideor, ut ex Asia non ex Africa originem fabulatoris repetam.“ Hoc quantillum est et in hoc quam nihil certi ne dicam sani! Seruum in Graeciam deportasse num credamus fabulas, quibus nullos usos esse uidimus nisi eruditissimos quosque atque adeo nobilissimos ad quoduis peruersum in republica consilium aut prauos mores perstringenda? Et uixisse istum ea aetate, qua neque nouas exstitisse fabulas inter Graecos neque maxime floruisse neque in earum ratione aut condicione quicquam commutatum esse constet, ecquis opinetur? Quod autem fabularum Graecorum originem repetendam esse uel ex Asia uel ex Africa ille dicit, ecquid fecit praeclarum, cum latius patere uix possit aditus, per quem in Graeciam peruenisse fabulas ille disputauit.

Kelleri acumen quod de Aesopo protulerit iudicium, hisce ipse breuissime complexus est l. l. p. 376: „dieser mann (scil. Aesopus), dem die Griechen ihre erste fabelsammlung verdanken, hat nach meiner ansicht im 6. jahrhundert v. Chr. als phrygischer selave auf Samos gelebt und zwar im ersten drittel“. Quod ut assequeretur, ipsius ille usus est multo magis egregia sua noua excogitandi facultate quam testimoniorum, quae antiquitas de Aesopo exhibet, recta integraque aestimatione. Quanto enim opere testimoniorum auctoritate plane destitutus infimorum maxime hominum apud Graecos antiquitus in usu fuisse fabulas, ut sententiae suae prae-

¹⁾ Id quid sibi uelit nomen p. 66 sqq. aperuit.

sidium consequatur. sibi persuadere studet, tanto opere fabularum nobis condicionem usque ad Alexandri Magni aetatem persecutis etiam atque etiam monendum uideatur usque ad illud tempus ne minimum quidem uestigium obuiam factum nobis esse. quo fieri unquam putemus potuisse. ut seruus aliquis saeculo sexto in insula Samo de fabulis permire mereretur. Quid? quod Kellerseruili eius. qui nomen toti fabularum generi imposuit. ordine non modo non offenditur. sed cuicui inepta uideatur illa res eum ad Alcmānis, Phlegontis, Epicteti condicionem p. 378 prouocat. De Alcmānis seruili statu optimo iure nunc dubitari ille nesciit. Phlegontem autem et Epictetum aetate multo posteriore et toto caelo dispari fuisse uellem ille respexisset. Etenim seruos qui ingenio ualerent a priscis Graecis repudiatos atque adeo ignoratos esse docent Beckerus Char. III p. 25 (Goell.) et Buechsenschuetzius libri cui inscriptum est „besitz und erwerb im altertum“ p. 155 et 190. Loquendi denique cum dominis licentiam priscis temporibus Graecorum seruis omnino non fuisse colligas ex Eurip. Phoen. uu. 391 sqq. coll. Aristoph. plut. uu. 1 sqq. Mit tam hic Kellerser ceteram de Aesopo disputationem: quantopere eius summa laboret ex iis quae attuli puto satis elucere.

Ac profecto fuerunt qui. siue quod melius quae de Aesopo exstant testimonia inter se concinnari posse censebant. siue quia sententiae suae de fabularum origine praecoccupatae melius respondebat, nunquam dixerint Aesopum fuisse et. quae de eo circumferrentur. ea partim ad ipsarum fabularum originem et condicionem esse conformata partim mera fabulandi mentiendique libidine esse conficta et adornata. Quod cum fecerint iam inde a renatis in Germania litterarum Graecarum studiis nonnulli. nemo tamen diligentius sagaciusque in ea re uersatus est quam Welckerus noster praeclarissimus laudatis quos supra diximus

locis¹⁾. Cui tanquam principi applaudentes adnuerunt Wagenerus Zuendelius Rothius Landsbergerns. Verumtamen alius restare mihi uidetur scrupulus, quo tota Welckeri argumentatio labefactetur. Neque enim equidem intellego quam ob rem imago illa Aesopi, quippe quae uniuersam fabularum praebeat speciem et rationem, tum demum Graecis oborta sit, cum fabularum iam paulum euanescere uidimus famam gloriamque atque quae prius earum gustauerunt acerbiteriam Hesiodi Archilochi Simonidis Stesichori aetates talem non desiderauerint personam, cui fabularum inuentarum aut aliunde allatarum induerent gloriam. Subito autem saeculo ante Chr. n. quinto mentio apud Herodotum II 134 *Ἀἰσώπου τοῦ λογοποιοῦ* primum occurrit iuncta simul cum tali causa, quae oraculum Delphicum in magnam omnium inuidiam induceret. Atque famam tam turpem oraculum subitum fuisse arbitremur, nisi reuera uixisset aliquando is, in quem editum esset malum illud Delphis facinus? Itaque hominem certe fuisse non possum non arbitrari²⁾, ad quem omnes de Aesopo narrationes redeant.

Atque quoniam in maxima testimoniorum ambiguitate et controuersiis uersamur, id erit in primis agendum ut in singulorum testimoniorum fidem quam diligentissime inquiramus, eorum priusquam aliquid in nostrum conuertamus usum.

Inter omnes scriptores Aesopi modo dixi mentionem quantum scimus primam fieri ab Herodoto. Is. II 134 Rhodopidis meretricis aetatem deliniturus haec exponit: *ἔτισι γὰρ χάριτα πολλοῖσι ἵσταντο τούτων τῶν βασιλέων τῶν τὰς πυγμαῖδας ταῦτας λιπομέων ἢν Ποδῶπις, γενεῇ μὲν*

¹⁾ Ibidem qui sibi praecierint hanc sententiam in ipso initio enumerat.

²⁾ Item Kellerus p. 374 sq. causis mihi minus probatis Welckeri eiusque assecularum conatum improbauit.

ἀπὸ Θουρίδης, δούλη δὲ ἦν Ἰάδμοις τοῦ Ἡφαιστοπόλειος ἀνδρός Σαμίου, σκάνδαλος δὲ Αἰσώπου τοῦ λογοποιοῦ. καὶ γὰρ οὗτος Ἰάδμοις ἐγένετο, ὡς διέδεξε τῇδε οὐκ ἥκιστα· ἐπεὶ τε γὰρ πολλάκις κτηρυσσόντων Δελφῶν ἐκ Θεοπροπίου ὃς βούλοιο ποιεῖν τῆς Αἰσώπου ψυχῆς ἀνελέσθαι, ἄλλος μὲν οὐδεὶς ἐγάνη, Ἰάδμοις δὲ παιδὸς παῖς ἄλλος Ἰάδμων ἀνέτετο οὕτω καὶ Αἰσώπου Ἰάδμοις ἐγένετο. Id quidem primum de ipsius Aesopi nomine statu fato quod ab antiquitate accepimus testimonium est. Aesopicae autem uocantur fabulae, cum antea αἰνοί vel μῦθοι (ἀνθρωπῶν) nude appellatae sint¹⁾, ex antiquissimis auctoribus, quorum quidem scripta exstant, primum ab Aristophane. Cuius fere aequali Democrito primo quantum scimus, ut fabulam quam breuissimis memoret uerbis, dicere placuit ἡ Αἰσωπηγὴ νῶν. Hunc seculi postea sunt multi. Iam quoniam, ubi ab Herodoto suo Graecorum gens Aesopum Iadmonis Samii fuisse seruum et Delphis esse interemtum accepit, etiam fabulae ipsae tum demum Aesopicae appellari mirum quantum subito coeperunt, et quia historiarum illius maxima fuit iam apud aequales partibus singulis hic illic palam recitatis notitia auctoritas admiratio: Herodoti quod exstat de Aesopo testimonium plurimum ualuisse iam apud aequales ad famam Aesopi permulgandam haud temere dixerim, nobis uero pluris esse faciendum quam quisquam adhuc fecit contendam. Plus iusto auctoritatis detraxit Grauertus huic Herodoti loco p. 55 haec disserens: „manifestum est Herodotum eo tantum consilio de Aesopo dicere, ut Rhodopidem in insula Samo Aesopi aequalem nixisse comprobet: neque enim Θεοπρόπιον illud explicuit nec quanam haec esset ψυχῆς Αἰσώπου ποιεῖν declarauit. Quum uero solo hoc loco Herodotus Aesopi mentionem iniecerit, quid

¹⁾ Etiam Aeschyli fragmentum supra laudatum Aesopeo caret nomine; neque dubium est quin Callimachi uerba οἱ πάσαι Αἰδοὶ λέγουσιν (fr. 91) priscam redoleant antiquitatem.

istis de fabulis ipsius aetate creditum hominibus fuerit ignoramus.“ In transcurso quidem illa de Aesopo narrata esse ipse concedo. Sed parum prudenter et accurate illum in huius loci consilium et indolem inquisivisse, ut eum tantilli faceret tantaque ab eo cum desperatione discederet, ex iis quae deinceps dicentur apparebit. Sed ego medius fidius omnino proficiscendum esse ab Herodoti loco ac, nisi iisdem difficultatibus et erroribus implicari nos uolumus atque ceteris accidit, totius de Aesopo quaestionis summam puto in ea sola uersari opera, huius uerborum ut diligentissime perpendatur sensus exploretur consilium aestimetur fides fons indagetur.

Atque totam Herodoti de Aesopo narrationem in duas discedere partes nemini adhuc quod sciam est observatum. Altera enim parte quae iam nota aequalibus esse ipse sciebat breuissime tanguntur. Facultas quidem qua poluisse dicitur Aesopus laudemque sibi peperit immortalem significatur sola appositione τοῦ λογοποιοῦ. Et cum in his ἐπεὶ τε γὰρ . . . ἀνελέσθαι nec qua causa θεοπόπον ediderit Phoebus nec qua culpa nec quo modo mortem ille Delphis subierit ne uerbo quidem sit memoratum: de iis rebus utpote omnibus non ignoratis nihil amplius docere sibi opus esse, praesertim cum totam in transcurso tetigisset rem, Herodotus iure putauit. Altera autem parte Herodoti plurimum interfuisse ostendere quae nona ipse de Aesopo comperisset ex tota eius dicendi ratione probe cognoscitur. Nam uerbis καὶ γὰρ οὗτος Ἰάδμορος ἐγένετο tanquam proponit rem, quam demonstraturus est. Deinde argumenta satis multa attulisse se ratus uelit in conclusione iusta quaestionem absoluit uerbis οὕτω καὶ Λισσώπος Ἰάδμορος ἐγένετο. Hac igitur disputandi ratione nonne probatur ipsa Herodotum noui aliquid de Aesopo edocendi studio data occasione consulto indulsisse potius quam id solum egisse ut Rhodopidis aetatem incertam hac re item noua et dubita-

tioni obnoxia constitueret? De uerbis denique ὥς διέδξε τῇδε οὐκ ἤγιστα, quae ipsa quoque nouas hoc loco res a notis discernendas esse confirmant. pluribus infra p. 64 erit sermo.

Singularem proposuit de huius loci consilio sententiam Wagenerus, qui p. 29 sq. motus fortasse Welckeri uerbis l. l. p. 239 Herodotum hic uoluisse impugnare aliam de Aesopi origine tum uulgatam opinionem censet nempe „c'est en contradiction avec elle qu'il se force de prouver qu'Esop était non de Sardes mais de Samos, non pas un favori de Crésus mais un esclave d'Iadmon." Verum neque hanc aut aliam de Aesopi patria opinionem tum cum Herodotus scribebat, iam exstitisse suspicio est ulla et ea artis criticae exercendae ratio ab hoc scriptore prorsus alienissima erat. ut sententiam suae ipsius contrariam quae exstaret non commemoraret, impugnaret tamen¹⁾.

Quod igitur Aesopus seruus fuisse Jadmonis Samii dicitur, unius Herodoti debetur auctoritati; λογοποιόν eum fuisse Delphisque falso crimine accusatum et morte multatum iam eius aequalibus notum fuisse ex ipsa scriptoris ratione narrandi intellegitur. Eadem etiam alia plura atque his contraria de Aesopo iam tum esse circumlata uetamur opinari. Ac praeclare hanc nostram sententiam confirmari uideo ab eius paene aequali Aristophane. Is enim quae Herodotus noua narrauit, nescio

¹⁾ Herodoti artis criticae rationem ut penitus cognoscerem, consului Laenmerhirtii de Herodoti fide quaestiones (diss. inaug. uniuers. Halens.), cuius haec uerba p. 18 ex re erit apponere hic: Prudens autem Herodoti iudicium non minus eo demonstratur, quod quotienscumque duos uel plures narrationes uel sententias traditas inuenit, non unam aut alteram solam commemorauit sed utramque in medium protulit. Etenim aut utriusque sententiae mentionem facit neque tamen alteram esse ueram profiteri conatur sed legentibus rem diiudicandam committit ueluti . . . aut addit quod ipse iudicet aut suae sententiae opponit ea quae alii de his rebus censuerint.

qua causa uidetur repudiasse: quae autem uulgata iam fuisse antequam Herodotus illa conscripsit conclusimus. uesp. un. 1446 sq. ita tetigit. ut Aesopi omne quod Delphis subiit fatum perbene et iam diu notum fuisse liceat arbitrari. Cum uero ex uesp. 1401 sqq. ne seruuisse quidem Aesopum luculenter appareat neque in hac re aut Socrates (apud Platonem) aut Aristoteles (l. l.) fidem habuisse uideantur Herodoto. nostram penitus stabiliri uideo sententiam Herodotum de Aesopo attulisse partim notissima partim nouissima. Ac profecto duplici horum testimoniorum generi respondebit fides: quam ut singulorum experiamur nunc postulat ratio. In quo eum ordinem sequar. ut prius de iis agatur rebus quas nullo cognitas iam fuisse ante editam Herodoti narrationem statuimus.

Ac primum *λογοποιόν* Herodotus Aesopum dicit. Quo nomine ter apud illum (II 143. V 36, 125) Hecataeum Milesium appellari constat. Sed Aesopum in logographis ecquis habebit? Quare quod *λογοποιόν* Aesopum nihilo secius ille nuncupauit. nec uocabuli satis rari sibi constare uidetur usus. interpretandi artificio quodam id nuperrime excusare studuit Lipsius quaestionum logographic. p. 4. Quo quamuis specioso et idoneo hic opus fuisse equidem negem. Herodotus enim non primus inter omnes nec suum ipsius iudicium secutus nomen hoc induit Aesopo. id quod uir ille doctissimus uidetur esse opinatus. sed aliunde acceptum et uulgatum iam per ora salua constantiae suae laude repetiuit. Itaque non quomodo nobis hoc loco uocis *λογοποιός* conciliandus sit sensus cum ceteris locis Herodoteis. sed quomodo id quasi sollemne Aesopi cognomen omnes acceperint Graeci praesertim ii qui proximi erant aetate Herodoto est uidendum. Hic testem grauissimum edere licet sapientissimum Graecorum Socratem. Cuius e uerbis Plat. Phaed. 60C totam antiquitatem Herodoteam uocem

λογοποιόν pro fabularum inuentore, quem ipsa natura eius indicat. accepisse apparet. Neque expertem huius sententiae Aristophanem putaueris, qui adeo captus est Aesopi ut fabularum unici inuentoris amore et studio, ut Aesopi esse fabulam au. 651 diceret, quam ab Archilocho nobilitatam fortasse ipse sciebat. Denique qua ratione vulgo nomen λογοποιός acceperint neteres Graeci apertis proflitetur Suidas¹⁾ uerbis s. n. Αἴσωπος his ἐγένετο δὲ λογοποιός, ὃ ἔστιν εὐρέτης λόγων καὶ ἀποκριμάτων repressis nimirum et repudiatis dedita opera recentium conatibus Graecorum doctorum qualibet uocis huius uim acutula interpretatione moderandi. Nam secus atque ueterum unusquisque accepisse illud nomen primus uidetur Aristoteles, ut quiduis ad calculos diligenter uocauit. Traditur enim schol. ad Aristoph. au. 471 Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Σαμίων πολιτείᾳ εἰπόντα φησὶν αὐτὸν (scil. Aesopum) μῦθον ἡνδοκιμηθέναι. Inueteratam tamen illam iam Herodoti temporibus de Aesopo ut fabularum inuentore opinionem non modo ueritati sed ueri similitudini repugnare aperte dicere primi quantum scimus ausi sunt rhetores priorum post Chr. n. saeculorum Graeci. Theon²⁾ quidem impugnata quae ferebatur de Aesopo sententia μύθους Αἰσωπέους dictos esse ideo censet, quod καταζόρως καὶ δεξιῶς fabulas ille usurpauerit.

¹⁾ Etiam Babrium, cum ab Aesopo primo fabularum genus Graecis traditum esse diceret pr. II 4 sq., ad sensum uocis λογοποιός simplicissimum et usque ad illud tempus uulgatissimum respexisse perspicuum est. Ceterum Suidae in talibus rebus fontem esse Hesychium notum est, qui quidem ipse ex parte usus est Hermippo Berytiorum auctore operis τῶν διαλεγμένων ἐν παιδείᾳ δούλων. Cf. C. Wachsmuthii de fontibus ex quibus Suidas in script. graec. uitis hauserit (Symb. phil. Bonn. p. 139 sqq.).

²⁾ progymn. c. III (rh. Gr. II. p. 173 Walz.): Αἰσωπεῖοι δὲ ὀνομάζονται ὡς εἰπεν. οὐχ ὅτι Αἴσωπος πρῶτος εὐρέτης τῶν μύθων ἐγένετο, ἀλλ' ὅτι Αἴσωπος αὐτοῖς μᾶλλον καταζόρως καὶ δεξιῶς ἐχρήσατο.

Hermogenes¹⁾, quod *πρὸς τὰς συνουσίας* adhibuerit. Aphthonius²⁾, quod optime narrauerit. Diogenianus³⁾, quod maxime uersatus fuerit in hoc genere. Quicunque igitur priorum uolebant emendare errorem, eos in diuersas uidesne omnes abire sententias? Attamen harum sententiarum unam alteramne cupide amplexi sunt et exaggerarunt recentiorum uirorum plurimi. Immo ipso rhetorum illorum studio, quo Aesopi laudem nobis magis probare contenderunt, antea inuentorem illum uulgo omnibus habitum esse fabularum optime confirmatur, et abstinendum in Herodoti cognomine *λογιοποιός* interpretando argutiis salis puto esse demonstratum.

Porro saepenumero oraculi iussu inuitatum esse a Delphis eum qui poenas repeteret Aesopei sanguinis ab Herodoto accipimus. Interemtum igitur Aesopum impie ab illis hinc sequitur. In his nihil haerendum. Concinnant enim cum Aristophanis uesp. 1446. Atque is quidem causam addit, quod *γινώσκον ἐπητιῶντο κλέψαι τοῦ θεοῦ*. Copiosius uero narrationem illam exhibet schol. ad h. l. Neque tamen ab Herodoto nec ab Aristophane qua illud oraculum occasione ediderit Pythia edocemur. Hic succurrit Plutarchus, qui de sera num. nind. p. 556 F sq. sterilitate terrae morbisque obortis Pythiam illud praecepisse tradit. Ne id quidem, undeunde id hausit Plu-

¹⁾ progymn. c. I (rh. Gr. I. p. 10 W.): *λέγεται δὲ ζωντὸς Αἰσώπειος λέγοντα, διότι τοῖς μύθοις Αἰσώπειος ἐχρησάτο πρὸς τὰς συνουσίας.*

²⁾ progymn. c. I (rh. Gr. I. p. 59 W.): *τιζέ δὲ μᾶλλον Αἰσώπειος λέγεσθαι τῷ τῶν Αἰσώπειον ὄντι πλείων συγγράμματα τοῦ μύθου.*

³⁾ praef. paroem. I p. 179 (Leutsch-Schneidew.): *Αἰσώπειος μὲν γὰρ λέγεται ὁ [λόγος] ἐπὶ ἀνδρὸς Αἰσώπειου πλεονέσαντος ἐν τῷ τοιοῦτῳ εἶδει τοῦ μύθου, οὐχ ἐγρόντος, ὥς ἐν ποιητικῇ μείζον Αἰσώπειον ἢ καὶ Αἰσώπειον, ἃ λέγεται οὐχ ἐχρησάμενα ἐπὶ τῶν ἀνδρῶν, ἀλλὰ παρὰ τοῖς τοῖς ζωοποιεῖσιν ἐν τῇ ποιήσει τετιχημένα.*

tarchus¹⁾, qui praesertim optima esset de rebus Delphicis imbutus cognitione, ulli dubitationi potest esse obnoxium. Atque omnia quae modo attulimus, quoniam alterum ex altero sequitur, iam Herodoti Aristophanisque temporibus Graecis propter breuitatem qua totam rem uterque tetigit peruulgata fuisse persuasum habeo. Et iterum ac saepius a Delphis cum pronuntiatum esset ut poenam illam acciperet quem oportuit, nonne ea omnia simul peruasisse Graeciam consentaneum est? Atque etiam quo fere tempore illas terrae Delphicae miseras secutum sit Apollinis oraculum atque passim peruulgatum coniectura licet assequi. Nam quoniam Aesopi nomen sub ipsam Herodoti aetatem primum innotuisse supra p. 49 demonstratum est, ingruisse morborum caelique iniquitatem Delphis non multum ante id tempus h. e. fere medio a. Chr. n. saeculo quinto ueri simile est. Neque enim diu ipsos Delphos inopia magna pressos deum consulere cunctatos esse eiusque iussum ut statim explerent et frequenti per breuissimum temporis spatium promulgatione facta poenam quam celerrime soluerent nihil eos antiquius habuisse existimandum est. At interfectum tum demum Aesopum caue credas.

Itaque a Delphico oraculo qua erat scientia et auctoritate primum in omnes Graeciae partes cognitionem manasse Aesopi τοῦ λογοποιῶν probabile est. Utque λογοποιός illi primum a Delphis inditum esse nomen ueri simile est, ita nomen eius Αἰώπων, quippe qui alienigena certo fuerit atque adeo ex remotioris Asiae tenebris illuc uenisse uideatur, facile ad Graeci sermonis sonum conformatum esse uel ab ipso uel a Delphis licet arbitrari. Huc facit etiam singularis nominis species quam uere Graecam prodere indolem quidam negarunt. Quare habeant uiri etymologicae artis linguarumque

¹⁾ Breuissime idem causarum nexus significatus iam est ab Heraclide Pont. polit. 22.

orientalium periti labores sues. quibus in nominis *Αἰσω-
πος* certatim inquirere contendunt compositionem signi-
ficationem originem¹⁾. in quibus tamen ut in incertis-
sima omnium re nobis nihil morandum uidetur.

Atque Aesopus quidam, quem aliquando Delphos pro-
fectum sacerdotibus nescio quo pacto²⁾ molestum uisum
esse credibile est. quin subdito clam eius sarcinis sa-
cro aliquo uase ab ipsis ficta causa deiectus sit de ea
rupe de qua sacrilegos fas erat detrudi³⁾ quid opus est
dubitatione? At Welckerus l. l. p. 232 hanc de Aesopo
narrationem fide esse dignam negat. propterea quod iam
quattuor alios eiusdem insimulatos criminis. qui omnes
aetate illum superarent. simileque atque illum perpressos
esse fama sit, ad quorum exempla hanc ait de Aesopo
narrationem esse fictam. Sed uir ille doctissimus. cum
Aesopum aetate illorum esse nouissimum putaret. omi-
sit pro certo prius statuere. qua reuera Aesopus fuisse
existimandus sit. nulgarem eamque incertam amplexus
Aesopeae aetatis computationem. At uoluisse ait ora-
culum in hac Aesopi persona, quam nunquam ille fuisse
ponit. exemplum edere quod omnes imitarentur. quo
exemplo. si quis iniuria hominem occidisset. eum fas
esse poenam ultro propinquis dare debitam numenque
placare demonstraretur. Sed talem cum oraculo laudem

¹⁾ Cf. Welck. p. 254 sq., Wagener. p. 41. Landsberg. p. CXVI
sq., Keller. p. 375.

²⁾ Quod schol. ad Aristoph. uesp. 1446 adnotat illusos esse
Delphos ab eo, quod *μὴ ἔχουσιν γὰρ, ἐν ᾧ ἡς ἐργαζόμενοι διατρέφονται,
ἀλλὰ περιμέρουσιν ἐπὶ τῶν θεῶν θεμάτων διατρέχειν*, id non magni fa-
cere optimum est. Cf. praeterea Heracl. Pont. fr. 22. Plut. l. l.,
Suid. s. u. *ἔωσε*.

³⁾ Eius in nomine quod Plutarchus a Suida dissentire uidetur.
cum hic s. u. s. u. *Φαιδραῖς* et *Αἰσωπος* utrimque *ἐπὶ τῶν Φαι-
δραίων καλούμενον περὶ τῶν* habeat. ille Hyampeam uocatam eam
esse tradit, hanc discrepantiam esse nullam iam Cuperus (obseru.
IV 4 p. 400 recte ostendit, cuius argumentationem uideas apud
Grauertum retractatam p. 58 sq.

tribuere ille studuit, nonne maius turpiusque simul imputauit flagitium, quod ab eius qua etiam tum florebat sanctitatis et innocentiae ualde abhorret fama? An etiam ipsis Graecis Aesopum istum nunquam fuisse, id quod male sibi persuasit Welckerus, cognitum fuit, ut iniuriae illius infamia reuera liberum maneret Apollinis oraculum? Tota autem antiquitate complures esse sacrilegii talis siue iure siue iniuria accusatos et damnatos et tanquam uulgare illud fuisse crimen et frequens, quid mirum est in illa frequentia qua oracula etiam antiquissimis temporibus stipata esse constat hominum cuiuslibet generis?

Enimuero tempore quo Aesopus Delphis interierit his ipsis testimoniis quae uera esse non negauimus certum nihil inest indicium. Itaque coniecturis relinquitur locus. Iam ipsis ueteribus Graecis ne curiosius inquirerent in oraculi illius causam obstabat nimirum religio: nobis nero missa ista quaerendum esse censeo, qua causa potissimum saeculo medio quinto illud oraculum ediderit Pythia, quisque fuerit Delphis rerum nexus unde tale oraculum oriri posset. Atque quo tempore fabularum paene immoderatum fuisse intelleximus usum, ut fortasse haud paucos innaderet desiderium earum de origine aut inuentore certius quid comperiendi: eo ipso ut illud oraculum ederetur tempore non casu esse factum uel adeo instinctu illo diuino atque afflatu, sed Delphicorum sacerdotum cura et consilio perspicuum est. Nimirum ut de aliorum hominum qui ingenio aliis praestarent fama et auctoritate excitanda aut peruulganda illi bene meriti sunt¹⁾, ita fabularum tanquam principem ac patrem hominem esse nomine Aesopum,

¹⁾ Perlustra oraculorum indicem quem confecit Hendessius in diss. Hal. IV. Afferri licet praeterea quae de Terpandro narrantur a Schneidewino ad Heracl. pol. p. 51, de Archilocho a Piccolomini Herm. XVIII 267 sqq., de citharoeda quodam Sybaritico ab Aeliano u. l. III 43, de Thaleta a Plutarcho de mus. 42.

qui Delphis olim fortasse fabulas narrauit et iniuria ibidem interfectus est, tum multum interfuisse illorum edicere putem. Et tam gratum acceptumque fuisse Graecis hoc oraculum, ut quicquid fabularum suberat extemplo occupatum teneret Aesopi nomen uixdum notum Aristophonis uesp. 651 praeclarus est testis. Quoniam autem *λογοποιόν* i. e. fabularum inuentorem Aesopum iam in illo *Θεοπροπίω* uocatum esse a Delphis arbitrari necesse est, siue fabulam de scarabaeo et aquila, ut Aristophanes uesp. 1448 tradit. siue alias narrauit, sat maturo tempore, cum fabulae Delphis non ita essent cognitae, ut indignus nideretur hoc cognomine. Delphos eum uenisse apparet. Atque tantum ab est ut breui tempore post iniuriam Delphorum in eum commissam Pythiam oraculum illud edidisse existimem aut peruersas eorum sequar ratiocinationes, qui ex Herodoti uerbis *Ἰάδμορος δὲ παιδὸς παῖς ἀνείλετο*¹⁾ Aesopi ueram aetatem computare studuerunt, ut ex maxime longinqua obliuione eius uiri hoc oraculo reuocatam esse memoriam putem qui Delphos olim fabularum tulit famam²⁾.

¹⁾ Iis uerbis paene omnium mihi uidentur niti chronologiae de Aesopi aetate rationes. Heraclides quidem Pont. Sami eum commemoratum Pherecydis Syrii temporibus i. e. Ol. 59 (544 a. Chr.). Snidas Ol. 40 (620) [?], mortuum tamen Ol. 54 (564) dicit. Diogenes Laert. Sami eum fuisse Ol. 52 (572) tradit. Item Eusebius (coll. Sync.) eum Ol. 54, 1 peremptum esse auctor est. Kellerus p. 376 Aesopi aetatem incidisse in primam de tribus saeculi sexti partibus sibi persuasit. Nihil noui attulerunt Grauertus p. 29 sqq. Welckerus l. l. p. 229 no. 2. Clinton fast. Hell. l p. 239. Suidae uerba *ὅς μεσοῦν ἐπὶ τῆς μὲν ἀλκυονίδος* nimirum mendosa Niebuhrus ita restituit, ut sublatiς *ὅς μεσοῦν* illato *ἡζυμασεν* Aesopum 40. Ol. floruisse euaderet testimonium. Cuius restituendi operam non magni fecerim, quippe qui summa libidine in ea sit uersatus. Ipsis traditis uerbis eundem elicere sensum nemo iure audeat.

²⁾ Animi causa his peroratis rebus quam inepta explicandi ratione tentauerit neterum traditam de Aesopo narrationem p. 62 Grauertus audiatur: „si ad tertium“ inquit „usque genus sterilis fuisset Delphorum ager ipsique miseri! quinquaginta ad minimum

Unde autem uenerit ille qui antiquissimo quodam tempore Delphis iniuria interemptus erat nihil patet. Nec mirum. Sed tamen ex Asia minore eum uenisse et fabularum ipsarum uestigiis adducimur ut coniciamus et auctorum ueterum testimonio eorum, qui a Croeso eum uenisse et Phrygica¹⁾ natione ortum affirmant. Haec hactenus.

Sequitur alterum testimoniorum genus ab Herodoto ipso exploratorum. Ac seruum fuisse Sami Aesopum primus Herodotus auctor est. Hoc nimium confisi testimonio uiri docti eum Aesopum qui cuncta fabularum copia et fama est potitus, etiamsi praeterea nihil certi de Aesopo statui posse uideretur, seruum tamen fuisse Sami atque id certo saeculi sexti spatio fortiter affirmant. Versabatur in eadem opinione credula antiquitas ipsa. Sed fieri unquam num potuit ut quisquam seruus saeculo sexto Sami fabularum narratione tantopere excelleret, ut demum saeculo quinto Aesopus ille fieret omnibus extemplo pernotus et celebratus? Hoc iam supra refellendum nobis erat causis p. 48. quibus hic liceat plures adiungere.

annos eunctorum morborum calamitate afflicti essent, profecto ne unus quidem esset relictus in tantamque haec Delphorum miseria uenisset gloriam, ut in omnium ore esset nersata: et tamen tacent omnes." His breuiter dictis in eam praeceps abit sententiam, ut quod caput ac summum omnium quae de fabulatore narrantur esse modo dixit, ipsa esse ficta non neget. Nimirum tacent omnes. De qua enim re dicerent? Undenam ille scit statim post Aesopi mortem sterilitatem morbosque Delphis orta esse? Nonne ueri multo est similis Apollinem diu expertum esse, si ipsi ad sanam mentem redirent Delphi poenamque ultro darent? Et quid opus erat deum consulere, si calamitatibus extemplo post Aesopi necem obortis ipsi intellegere poterant, qua potissimum re nouissimo tempore eius inflammassent iram?

¹⁾ Nomen *Ἀφρογεν* Phrygicam prae se ferre speciem Kellerus p. 375 studet ostendere ob eamque causam ipsum Phrygem habendum decreuit. De hac re fusius infra agetur.

Quoniam iam septimo saeculo fabulas Sami Pari aliisque ut uidetur in Ionum insulis maxima fuisse in aestimatione constat, a seruunculo in ergastulo fortasse incluso quid tandem effici poterat, quo saeculo post antiquam fabularum laudem auctoritatemque ita iste augetur, ut *λογοποιός* unus instar omnium laudaretur? Neque enim exiguum aut mediocre fuisse eius facultatem licet opinari. Frugi uero si aliquid peperisset ille seruus seu inueniendis seu colligendis seu apte adhibendis fabulis, eo minus futurum fuisse censendum est ut tantopere et tamdiu in insula Samo et in domo Iadmonis eius lateret uirtus, ut post tres demum hominum aetates Delphico opus esset oraculo, quod minori Iadmoni persuaderet inter ani sui familiam fuisse Aesopum *τὸν λογοποιόν*. Etiam alia quae seruili Aesopi statui repugnent Wagenerus p. 31 affert.

At enim manu missum esse Aesopum ab Iadmone Heraclides Ponticus polit. 10. 5 testis est: *Αἰώωπος δὲ ὁ λογοποιὸς εὐδοκίμει τότε. ἦν δὲ Θραῦς τὸ γένος, ἤλευθερώθη δὲ ὑπὸ Ἰάδμωνος τοῦ ζωφροῦ, ἐγένετο δὲ πρῶτον Ξάνθου δοῦλος*. Libertate donatum omnia ea gessisse eum putes quae in seruum parum convenient. Hanc memoriam ad Aristotelem refert Rose Arist. pseudop. p. 521. ipsam tamen indignam esse ego arbitror fide. Nam ortum esse illud testimonium eo consilio suspicor, ut, quod in Herodoti narratione offensioni sane est, probabilius redderetur. Atqui totus pendet ex Herodoti auctoritate. Nam Thracem fuisse Aesopum eo collectum mihi uidetur quod Rhodopidem Herodotus Thraessam fuisse dicit. De illius enim patria cum Herodotus ipse diligentissimus scriptor, cuius multum certo intererat quis fuerit ille Aesopus ostendere, nihil potuerit indicare, a posterioribus quid potest certi expectari? Et quod apud hunc *Ἰάδμων* apud Heraclidem *Ἰάδμων* legitur, has diuersas appellandi rationes optime illustrauit et inter se conciliavit Grauertus p. 60 sq. Eiusdem sententia ibidem pro-

lata legendum apud Heraclidem rectius σοφοῦ quam ζωφοῦ perquam probabilis mihi uidetur esse et ortum esse hoc suspicor ex scriptorum quorundam studio Aesopi uitam mirabilibus replendi rebus¹⁾. Xanthi uero mentio, quem Xanthem uocat Herodotus, cur iniecta sit narrationi Heraclidis, causam censeo non aliam fuisse quam ut qui cum Rhodopide Sami habuit rem, eiusdem etiam coniungatur nomen cum Aesopo. Nihil igitur auctoritatis tribuendum huius ab Herodoteo male discrepanti testimonio nemo negabit²⁾. Ceterum hoc recepto si quis tamen mederi se posse sperauerit difficultatibus istis, non dirimi eas sed augeri iam Wagenerus p. 31 sq. recte monuit.

Nunc uero contra eos disputandum est qui quod seruus fuisse Aesopus dicitur non modo non mirum ac grane putent sed conuenire Aesopi nostri laudibus et fabularum ipsarum naturae optime respondere opinentur. Apud Phaedrum legitur (3 prol. u. 33 sqq.):

nunc fabularum cur sit inuentum genus

breni docebo. Servitus obnoxia,

quia quae uolebat non audebat dicere.

affectus proprios in fabellas transtulit.

Aesopi illius semita feci uiam.

In eandem sententiam disserit Iulianus VII 207C, quibuscum conferenda praeterea sunt schol. Aristoph. uesp. 1208 et Suid. s. u. Αἰσωπος (ὁ τῶν μύθων ποιητῆς, Σάμιος δοῦλος . . . ἀναγχαζόμενος). Sed omnes quas attuli ueterum sententias eo tempore natas esse

¹⁾ Editorum recentiores quare pro σοφοῦ maluerint recipere ζωφοῦ equidem non uideo. An mirum uidetur Iadmonem ipsum a posterioribus hic illic appellatum esse σοφός, quippe qui seruo ob ingenii eius uirtutem libertatem donasse sit habitus? Cum Welckero (uid. eius p. 235 no. 17) Iadmonem propter illud σοφοῦ in philosophis ecquis habebit?

²⁾ Heraclidis testimonium ad uerbum repetiuit schol. ad Aristoph. au. 471.

tenendum est. quo fabularum condicionem auctoritatemque penitus migrasse constet; quas in fabularum genus, ut horum uirorum erat aetate, bene quadrare ipse largior. Neque fabularum magnopere commutatam speciem reputantibus succensendum nobis est Plutarcho, qui in conuiuio septem sapientium Aesopum tantum passus est assidere *ἐπὶ δέφρον τινὸς χαμαιζήλον* (p. 150 A)¹).

Iam Welckerus, etsi Aesopum si unquam fuit seruum fuisse non posse concessit, seruus tamen quod nihilo secius fuisse diserte traditur, inde certissimum grauisimumque argumentum repetiuit ad euincendum huius personam qui nunquam fuit exstitisse tantum quasi antiquissimarum fabularum imaginem ad ipsarum condicionem speciemque apte conformatam. Id iure fecisse eum nego. Etenim quod l. l. p. 244 disserit fabulis uerum tecte et iocando tanquam scurriliter dici, ut simul cum ueritate gaudium capiat ex iis unusquisque insipiens eoque decipiatur mens: fabularum eam spectauit condicionem, in quam aliquanto post delapsae sunt, consilioque quod tota disputatione secutus est magis indulgit quam uerum sincerumque de priscae fabulae indole et auctoritate iudicium studuit adipisci. Nam supra iam ostendimus homines nobilissimo loco natos identidem iis usos esse neque quicquam in iis esse ridiculi, quo gauderent simul qui audiebant, sed omnes quae ex illa uetustate seruatae sunt, serenitatis esse et gravitatis plenas. Neque eidem assentiendum est seruii tanquam timore nasci fabulas ad easque configere eum solere qui propter timorem uerum aperte dicere non audeat.

¹) Plutarchum esse conuiuii auctorem pace uirorum doctorum si qui secus sentiant ponam in hac dissertatione. Ceterum auctoris huius non paruula laus est quod ad Aesopum suum nonnunquam reprehendentis defendentisque ibi detulit partes quasi fabularum antiquissimarum callens condicionem, coll. ib. p. 152 C *καὶ ὁ Αἰσωπος, οἷον ἐλεγχιζόμενος*, καὶ et ib. p. 154 B *οὗ δὲ Αἰσωπος οἷον ἀνεγρόμενος ἐπεὶ αὐτῆς* (scil. Eumetidis) καὶ.

Verum non solam fabulam Hesiodus contra principes iniustos protulit sed alia quibus praeterea eorum aperte incusauit improbitatem et anaritiam acerbiora infestioraque. Quid? Stesichorus, qui, cum praestaret consilio et prudentia ciuibus, fabulae narratione optime eos docere se posse existimabat, quid necesse esset fieri, non hanc solam narrauit et alia propter timorem tyranni dicere intermisit, sed *τάλλα διαλεχθεὶς εἶπεν αὐτοῖς λόγῳ*. In fabulis denique Archilochi plus cognoueris irae et minarum quam timoris et seruilis obsequii. Itaque quamquam fieri nonnunquam potuit ut quis inferior opibus fabula se defenderet contra potentiorum et praecipue in ciuitate quae tyranni aut singulorum regebatur arbitrio earum auxilio uerum tecte aliquando diceretur: tamen a seruorum ordine, quibus ne uerbis quidem sui defendendi tum erat licentia, fabularum imaginem repetere perfectissimam uel etiam inuentorem ficticiam, quo nemo perfectior mente cogitari posset, ueterum Graecorum equis in animum potuit inducere?

Ipsa igitur re cum prohibeamur Herodoto seruum fuisse Aesopum asseneranti fidem habere, tum, si quaeritur, quibus ille et unde sumptis id probauerit argumentis, ad nihilum reuocari illius in hac re auctoritatem clarescet. De qua nihil se ipsum uoluisse praestare eo elucet, quod omissis aliis causis probabilibus ad oraculi statim auctoritatem, quod iuniori Iadmoni poenam soluit, confugit. Quod autem uerbis inducitur *ὥς διέδεξε τῇδε οὐκ ἤξιστα* argumentum id non tanquam cumulum accedere ueritatis ad alias praemissas causas, sed suspicionem mouere sane maximam aliarum earumque probabiliorum inopem fuisse scriptorem iam Welckerus p. 239 iure sensit. Iam quibusnam potissimum causis expectandum erat Herodotum usum fuisse? Nimirum iis quibus patetieret seruum illum maioris Iadmonis profectum esse aliquando Delphos neque rediisse

eodem tempore quo eadem istam Delphis factam esse constaret, eundemque iam tum cum Sami seruiret ualuisse aliquantum fabulis narrandis aut inueniendis. Nunc autem quam leue et futile sit eius argumentum uideamus. Verba enim ἄλλος μὲν οὐδεὶς ἐγάνη sequentibus Ἰάδμορος δὲ παιδὸς π. ἀ. Ἰ. ἀ. expresse opposita non meram esse sententiae amplificationem in hac duntaxat constricta narratione primum statuendum est. Quid alium expectare aut omnipo de alio cogitare opus erat, si Aesopum, quem inter Iadmonis maioris fuisse seruos minor probauerat. Delphorum sacerdotes reuera eum fuisse extemplo sibi persuasissent, qui antiquissimo quodam tempore una cum sanguine fabularum illic primum reliquisse famam tradebatur? Cuius cum propinquus aut proles, qui idoneis allatis testibus iure acciperet poenam, frustra aliquamdiu expectatus esset: numini ut tamen satisfacerent ipsique quam primum liberarentur miseriis, datam demum esse Iadmoni minori illam, cui prospere contigerat, ut excitatus frequenti oraculi renuntiatione seruum quendam anitum uocatum esse Aesopum comperiret. Accepta igitur demum pecunia fuisse aui sui seruum Aesopum τὸν λογοποιόν, cuius desiderabat oraculum propinquos adipisci, ipse Iadmon credere coepit.

At enim quod nemo Delphis comparuit qui cum interempto propinquitate coniungebatur, nonne ne illum quidem unquam fuisse suspicemur? Minime. Nam quia illum ex remota aliqua Asiae minoris regione Delphos olim uenisse supra indicatum est, facillime fieri potuisse concedes, ut, etiamsi quis domi reliquus erat ex eius stirpe oriundus, ab hoc ignoraretur Delphorum oraculum. Nec uero quod unus tantum Iadmonis opera inuentus est, qui, quamquam non is habendus erat qui Delphis interiit, commune tamen cum eo habebat nomen, mirum esse potest reputanti rarissimum fuisse tota antiquitate hoc nomen. Quod nos nisi in hoc seruo

et illo fabulatore nusquam sane traditum inuenimus; nomine autem *Ἀἰώπιος* dictum esse artificem doni in Sigeo positi in titulo C. I. Gr. I 8 iam Bergkii hist. litt. I 373 animaduertit.

Unde hauserit Herodotus ea quae noua de Aesopo fabularum inuentore proposuit haud difficile est cognitu. Eum Sami commoratum esse notissimum est: quare ab ipso minore Iadmone audiuisset illa prona est coniectura. Temporis ratione quam supra p. 58 statuimus poscitur ut breuissimo tempore credamus ante Herodoti illuc aduentum pecuniam Iadmoni a Delphis solutam esse. Nouitatem rei illum cupide arripuisse et haud ita diligenter perpensa ueritate historiae libris prima quae ei oblata erat occasione intulisse consentaneum est.

Cuius de Aesopo fabulatore Iadmonis seruulo narratio ut ab aequalibus et eis qui proxime eum sequebantur minus probata et recepta atque adeo repudiata esse uidetur, ita apud eos qui posterioribus saeculis de Aesopo aliquid narraturi erant, plurimum ualuisse constat. Effecit id altera ex parte ipsa eius auctoritas. Altera, etsi tempus quo Aesopus Sami floruisse et condicio qua usus illic esse narrabatur accuratius deliberanti nonnemini uidebatur excedere fidem. Sami ipsius insulae natura situs incolae Graecorum iuuabant credulitatem. Etenim in insula Samo, quo iam antiquissimis temporibus negotiatorum magnam multitudinem, siue Asiae minoris oram legebant siue ex interiore Asiae profecti Maeandri permensi uallem cursum trans Aegaeum mare dirigebant, commereare constat esse solitam, una cum peregrina merce etiam uariam earum rerum copiam confluisse liquet quas hominum ingenia inuenerant cognitu audituque iucundas et utiles. Et Samios ipsos quoque maturrime negotiandi causa omnes quas poterant insulas et oras propinquas remotas nauibus adiisse notum est, unde quaecumque ad politioremitae cultum pertinere cognoscent in patriam secum tulisse

existimandi sunt. Quae Samiorum negotia tyrannorum a quibus regebantur opibus et studiis innabantur. Iam cum apud Aelianum h. a. 17. 28 scriptum uideamus *Εὐφορίων δὲ ἐν τοῖς ὑπομνήμασι λέγει τὴν Σάμον ἐν τοῖς παλαιάτοις χρόνοις ἐρήμην γενέθαι φανῆναι γὰρ ἐν αὐτῇ θηρία μεγέθει μὲν μέγιστα, ἄγρια δέ*, quibus uerbis cur fidem omnem abrogemus causa non est. Samios antiquissimis temporibus multum in animalium uersatos esse contemplatione¹⁾ atque, ubi primum apud eos fabularum quidpiam innotuit, maiore in illas arsisse admiratione et studio maturiusque illas in frequentem ac cotidianum usum ibi abiisse quam in ulla fortasse alia Graecorum ciuitate elucet. Et quonam saepius et prius Samii ex insula sua nauibus transiisse putandi sunt quam in loca fertilia Maeandri et qui huic proximus est Caystri, unde aditum patuisse non solum mercibus in Graecas insulas et regiones sed etiam fabulis ex interiore Asia priore capite demonstratum est? Ac profecto commercio omnium antiquissimo coniunctam fuisse Samum cum hac duntaxat Asiae ora confirmari uideo opinione incolarum antiquitus tradita, quaasio auctore, quo utitur Paus. VII 4. 2. Anacaem priscum Lelegum regem ex Samia Maeandri filia quattuor filios, inter quos Samum, dicitur genuisse. Accedit quod nomina *Μαίανδος* et *Μαίανδριος* etiam Polycrati aetate grata fuerunt Samiis²⁾. Anaea autem celebris erat Samiorum colonia in illa ora, eamque non multo post deductam quam ipsa in Samo insula Iones consederant inde concluditur quod eodem tempore illam constitutam esse traditur quo Samothrace primum a Samiis adibatur. Porro quod apud

¹⁾ Animalia etiam posterioribus temporibus non nullo numero apud Samios fuisse ex nummis eorum satis antiquis intellegas, quibus pauonis leonis tauri effigies impressas fuisse narrat Panofka „res Samiorum“ p. 18. Praeterea cf. Ael. h. a. XVII 20, Heracl. polit. 15. 5.

²⁾ cf. Panofka l. l. p. 43.

Heraclidem polit. 2. 3 legitur Lycurgum Samo primum Homeri carmina transtulisse in Peloponnesum, id etsi falsum esse constat declarat tamen artis litterarumque laude ceteris Graeciae civitatibus aliquando praestitisse Samum. Denique quod Samius fuisse Pythagoras in eaque insula tanquam initia illa exstitisse dicuntur doctrinae, qua animos hominum post mortem ad animalium corpora transire praecipiebatur, id uel alicuius hic esse momenti commemorem¹⁾. Quae cum ita sint, Iadmoni Samio quod poenam dare sacerdotes non dubitauerunt mirum non est nec magis mirandum quod Herodotus Graecis feliciter persuasit Aesopum fabulatorem seruum fuisse Samii Iadmonis maioris.

Quoniam nihil relictum nobis uidetur quod ad Herodoti de Aesopo narrationem explicandam aestimandamque pertineat, paucis nunc quae ex testimonio hoc omnium grauissimo euicimus comprehendamus. Alius fuit Aesopus *ὁ λογοποιός*, alius Aesopus qui Iadmonis Samii erat seruus. Atque antiquissimo quodam tempore homo quem Graece uocabant *Αἰσωπος* ex Asia interiore Delphos peruectus fabularum narratione, quae nouae et inauditae illis tunc erant, admirationem mouit, sacerdotum tamen nescio quo pacto inuidiam sibi conflauit et ficto illo sacrilegii crimine damnatus et e medio sublatus est. Postea res obliuioni data. Ingruit saeculo ineunte quinto Delphis morbus ac terrae sterilitas. Iam optime Apollinem, quem iratum credebant, artium litterarumque custodem sacerdotes placari posse existimabant, si fabularum quae maxime tum frequentissimo Athenis et alibi usu florebant innotesceret quidam inuenter. Editum illud oraculum; quo et turpis facinoris memoria renata est nondum expiati, propter quod deum succensere facile credi poterat, et fabulis nulguiagis

¹⁾ a Smida, ut Aesopi aetatem indicaret, hunc potissimum cum Pythagora componi (*τοῖς χρόνοις πρὸ Πυθαγόρου*) memorabile est.

certus daretur quasi princeps et auctor. Nimirum nihil exstitit quo de alienigenae diu interempti patria aut propinquis fabularumque ipsarum origine quicquam posset certius comperiri. Iadmon tamen Samius aui sui seruum fuisse nomine Aesopum allatis fortasse idoneis indiciis sacerdotibus comprobatur. Incolarum illi inopia et fortasse minis pressi huic pecuniam soluunt: quo facto hic gloriose praedicare coepit Aesopum fabulatorem inter aui una cum Rhodopide fuisse seruos.

Quantis tenebris obducta Herodoti sit narratio quamque incerta et exigua de fabulae et Aesopi origine fuerit aequalium cognitio uides. Hinc quid a posterioribus debeat expectari scriptoribus, qui quo magis absunt ab Aesopi et ipsius Herodoti aetate, eo magis a ueritate discessisse et hariolationibus se dedisse putandi sunt, nescio an nunc facile assequaris. Sed experiendum si quid ex posteriorum temporum scriptoribus de Aesopo fabularumque origine et condicione certum lucrari possimus testimonium ceteraque ad suum fidei reuocare modum. Quibus omnibus plus iusto tribuerunt fidei ac ponderis uiri docti atque adeo hic illic iis sunt abusi. Quo factum est ut quae aliquoties moderata et sincera ut par erat cogitatione iam assecuti sunt sana atque certa illorum interiecta auctoritate statim ita perturbarent, ut omnia sicut antea hiarent ipsique totam quaeestionem si non desperantes at certe paene nihil lucrati relinquerent.

Aristophanis au. uu. 471 sq. et ib. 651 et pac. 129 ita urgebat Landsbergerus l. l. p. CI sqq., ut adscitis Plat. Phaed. p. 60C et 61B iam illius aetate fabularum ab Aesopo collectarum librum Graecis suppetiuisse fortiter affirmaret. Sed antea Wagenerus, quem ille iniuria impugnauit, summo iure contrariam defenderat sententiam l. l. p. 12, cuius argumentorum copiam probabilius iam p. 43 nobis augere non alienum uidebatur.

Atque adeo ab ipso Aesopo saeculo ineunte sexto fabularum librum conscriptum esse Kellerus contendit. Verum ne quae supra nobis dicta sunt hic recoquam ex fabularum ipsarum hausta contemplatione: quod de ipso Aesopo tota adhuc disputatione comparatum nobis est iudicium. eo fundamentum prorsus enerti ac subduci quo illorum maxime nititur sententia quis non uidet? Ceterum nimis parui aestimatur ueterum Graecorum memoriae ars ab iis qui in tantulas res omnibusque frequenter auditas consumpsisse quemquam opinentur conscribendas operam et artem. — Sed Aristophanis illis locis quid sit? Relinquitur ut ea qua par est in comico uetere poeta interpretando moderatione nisi admodum exaggeratam esse in his uersibus orationem et ridiculi causa protinus de iustis fabularum libris esse sermonem putemus ab illo confectis, qui fabularum inuentor per Delphorum oraculum Graecis breui ante innotuerat et tam gratis exceptus erat animis, ut uel Archilocheam ἐν Αἰσώπων λόγοις fuisse fabulam poetae iocando liceret expromere¹⁾.

Quod uero ad Socratis in Platonis Phaedone attinet uerba καὶ μοι δοκεῖ εἶπῃ εἰ ἐνενόησεν αὐτὸ Αἰσώπος, μῦθον ἂν συνθεῖναι, quae quam male Landsbergerus torqueat hic inuat apponere „diese worte bezeugen offenbar wie sich eine solche fabel im Aesop nicht vorfinde“. et ad eiusdem uerba οὐδὲς προχείρους εἶχον καὶ ἡπιστάμεν . . . οἷς πρώτοις ἐνέτιχον: his, licet ipse sibi quas cognouerat fabulas in libellum rettulerit — quod ut credam multum abest — concludi tamen nequaquam debet aut Aesopum reliquisse fabularum librum aut tales in communem usum ab aliis esse confectos obstantibus tot tamque gravibus causis, quarum unaquaeque infringere possit hanc sententiam.

¹⁾ Cum Aristophanis uerbis τοῦ πολυπράγμων Αἰσώπων πεπότηκας conferas prouerbiū (Diogen. II, 95) Ἀρχίλοχον παιεῖς. Hic ecquis de Archilochi libris protinus cogitabit?

Posteriore demum tempore quam quae adhuc commemorauimus de Aesopo Graecorum testimonia quaestio uidetur oborta esse inter eos. quae fuisset patria Aesopi. Hic nimirum nouum genus errorum posterioribus Graecis peperit ipsa ueterum male docta auctoritas. Nam commixtam esse illam quaestionem cum ea. qua gente quoue in oppido natus fuerit aut Iadmonis ille Samii seruus aut. qui ab aliis habebatur fuisse. Croesi regis ille scurra uel legatus consentaneum est. Fuerunt etiam qui. cum de fabularum origine certius quid sibi assecuti esse uiderentur. simul Aesopi inuenisse patriam se contenderent. Atque ego sic statuo. cuius ne sacerdotum quidem Delphicorum multo priore tempore scientia et auctoritas indagare potuerant patriam aut gentem — nam Iadmonis seruum fuisse quem quaerebant multum afuisse ut ipsi crederent iam dictum est —. eius de origine quantillum ueri patefacere potuerint Aristotelis aliorumque etiam posteriorum diligentia et doctrina sponte apparere. De Heraclidis quidem ab Aristotele petito testimonio qui Thracem fuisse Aesopum narrat supra quaesitum est. In fragmento autem Babrii 147 ed. Lachm. seruat in Apollon. Soph. lexico Hom. s. u. *ἄιδε*. quod suo iure Babrio abiudicat Eberhardus¹⁾ Aesopus cur dicatur Sardianus perspicuum esse spero. Suidas s. u. *Ἀἰσωπος* diuersas profert opiniones has: *Ἀἰσωπος Σάμιος ἢ Σαρδιηνός*. nimirum quod hinc uel illinc Delphos profectus esse existimatur²⁾. *Εὐγείων δὲ Μεσημβριανὸν εἶπεν*. Hic cum inauditum appareat Eugeitonis nomen. ut magis hoc notum aliud expediret. nimium Grauertus p. 66 sqq. consumpsit operae. Neque enim qui ex notiore uoce *Εὐγείων* deprauari potuerit noua forma *Εὐγείων*. ratio ulla est³⁾. Et quia *Μεσημβρία* duorum erat

¹⁾ ed. Babrii p. 94.

²⁾ item Agathias Samium eum appellat in epigr. anthol. Pal. XVI 332.

³⁾ Eugaenem logographum Samiorum antiquissimum (uid.

oppidorum Thraciae nomen satis notorum. alterutrum quis tum Graecus non intellexit qui id nomen audiuit. praesertim cum Thracem fuisse Aesopum iam Aristotelis temporibus uulgatam fuisse sciamus opinionem? Alioquin apud Suidam omnes quaecunque de Aesopi patria circumferebantur sententias ut uidetur commemorantem antiquissimam iure requireres, Aristotelis. Vel hac de causa uidesne ad irritum recidere Grauerti opinionem illud *Μεσημβριανόν* significare Aegyptium uel Aethiopem? Tertio loco Aesopum *Κοτναέα Φρύγα* Suidas tradit esse habitum. Hanc uulgatissimam fuisse opinionem locorum multitudine quos Grauertus p. 65 collegit comprobatur¹⁾. Nec mirum. Seruos enim a Graecis saepissime quaesitos esse ex Asiae minoris gentibus Caribus Lydis Phrygibus notissimum est (cf. Grau. l. l.). Quorum qui remotissimos et maximos incolebant fines ab his Aesopi petitam esse originem nonne consentaneum est? Quamquam non ipsi Graeci et ne recentiorum quidem quisquam secum in hac re reputauerunt ante Cyri tempora. id quod animaduertit Grotius hist. Graec. II p. 167 uers. theod., nondum consueuisse Phryges aut Lydos Graeco seruire populo. Atqui hanc maxime ad ueritatem mihi accedere uidetur ueterum opinio propterea quod per Maeandri uallem, per quam solam fabularum ipsarum genus in Graeciam manasse demonstratum est, alio aditus patuit nusquam nisi in Phryges. Cotyaëi illum natum, quod teste Suida quidam excogitauerunt, cum ipsas causas ignoremus satis habeo in fine commemorauisse²⁾.

Stiehlum Phil. VIII 398) ante Persarum bella fuisse unusquisque concedet. Neque igitur is de Aesopo Samio quicquam potuit scribere, quippe cuius nomen adfictaque landem in ipsa insula innotuisse demum saec. medio quinto demonstratum nobis sit.

¹⁾ Quamquam oppidi ipsius nomen exstat praeterea apud unum Constantinum Porphyrog. de Them. I 4 p. 14. Inter locos Graeuerio huc collectos desidero prouerbiū illud *μᾶλλον ὁ Φρύξ*.

²⁾ Hoc testimonium ad Alexandrum Polyhistorē Cotyaien-

Babrii prooemium alterum quod speciosam primo obtutu redolere uidetur doctrinam et ut recte restituere-
 tur et explicaretur iam multorum uirorum et doctorum sollicitauit mentes, si nostrum in hac quaestione spectatur consilium, nihili esse faciendum contendo. Nam quod ille dicit *μῦθος Σύρων παλαιόν ἐστιν εὖρεμ' ἀνθρώπων, οἳ πρὶν ποτ' ἦσαν ἐπὶ Νίρου τε καὶ Βήλου* id uerum sit necne nihil hic refert anquirere quaestione solius de Graecae fabulae origine proposita relinquendumque esse diiudicandum si quisquam poterit uiris orientalium priscas linguas callentibus existimo. De ipso Aesopo et Graeca fabula quae ille uu. 4 et 5 prodidit paucissima sunt ac falsissima. Neque enim primum fuisse Aesopum qui fabulas in Graeciam transtulerit notum est neque, id quod neminem adhuc animaduertisse non miror, liberis Graecorum, si sana lectio et *παισὶν*, unquam narrauisse cum fabulas ullo probatur indicio.

Suidae porro uerbis *ἔγραψε τὰ ἐν Δελφοῖς ἀντὶ τῆς συμβάντα ἐν βιβλίῳ β'* quid faciendum sit iure omnes desperauere, nisi forte a Babrio, cuius studiosissimus erat. Suidas etiam in hoc imitando expressum esse Aesopum hariolatus est. quod duobus ille libris fabularum cunctarum complexus est copiam suam.

Iam quaestione hucusque perducta quod Aesopum aliquando Corinthiis fabulam narrasse disticho illo a Diog. Laert. Socrati tributo docemur aut Aristotele teste (met. II, 3) nantis narratiuncula quadam fabulae ualde dissimili bilem mouisse dicitur aut eodem auctore (rhet. II 20) *δημηγορῶν κοινομένον δημαγωγῶν περὶ θανάτου* Samios ad misericordiam narrata fabula conuertisse traditur. ea uidelicet non multo pluris habenda esse concedes quam quod, qui fabulam referre aliquam uoluerunt. eam incipere soliti sunt uerbis *Αἴσωπος ἔφη, εἶπεν*,

sem reuocandam fortasse esse haud inepte suspicatus est Kellerus p. 377.

φησὶν Αἰώωπος similibus¹⁾. Etiam in Italia fuisse Aesopum ab Hesychio s. u. *Συβαριτικοὶ λόγοι* perhibetur testimonium. Omittendum denique plane silentio puto non esse scholium ad Aristoph. uesp. 566 *Αἰώωπου τι γελοῖον Αἰώωπος τραγωδίας ἐγένετο ὑποκριτῆς γελοιώδης* [*Αἰσχύλου δὲ ἦν ὑποκριτῆς* V.], non quo quicquam ea ualere posse uerba putem ad dirimendas de Aesopo controuersias ac difficultates, sed quod scholiasta iis uidetur ostendisse a se impetrari non posse ut, quod tam frequenti apud Aristophanem et obtrectationis plena mentione obsoleuisset nomen, eo arbitraretur significari priscum illum et quodammodo sanctum fabularum principem et patrem. Et quod Aesopus Atheniensi refertur ab Aphthonio (uide de Furiae fab. Aes. ed. prolegg. VII) seruisse Demarcho uel Timarcho, cui cognomen fuisset *Χαραξίας* uel *Κουρσίας*, id profectum esse ex comico aliquo poeta suspicari licere iam Welckerus p. 253 indicauit. — Et rediisse ad uitam Aesopum mortuum traditur a scholiasta ad au. 471 uesp. 1251 a Suida s. u. *Αἰώωπος* et *ἀναβιῶναι*, atque adeo pugnae ad Thermopylas interfuisse a Ptolemaeo Hephaestionis filio (6), Pataeci autem personam induisse a Plutarcho (Sol. 6) narratur. De hac re quae disseruerint Grauertus p. 38 sq. Welckerus p. 249 Kellerus p. 380, si cuiusquam intersit scire, ipsos adeat. Denique in prouerbum abiisse uocem *Αἰώωπειον αἶμα* siue *Αἰώωπον αἶμα* ex Zenob. 1. 47 et Diogen. 1. 46 discimus.

Atque etiam efficta est arte Aesopi imago. Phaedri lib. II epilogo et Agathiae epigrammate anth. Palat. XVI 332 ab Atheniensibus positam esse Aesopo statuum

¹⁾ e. g. Plut. Arat. 30, Dion. Chrys. LXXII, 14, Luc. Hermot. 84. Risum profecto mouent Dionis Chrys. or. XXXII p. 380, 45 uerba *ἔχω δὲ καὶ ἄλλον εἰπεῖν λόγον ἀνθρώπου Φρυγὸς ἀκούσας Αἰώωπου συγγενοῦς δεῦρο ἐπιδημήσαντος*. Magnum Apollinem qui Aesopi uidit propinquum!

a Lysippo celebri artifice elaboratam docetur. Cui rei cur fidem abrogemus causam nullam esse Grauertus p. 32 iure probauit. Illi autem statuae quicquam infuisse ridiculi aut deformitatis ex neutro debet concludi testimonio. Ac profecto Lysippi aetate si iam tantopere refrixisset fabularum genus, ut puerulorum et paedagogorum solorum oribus tererentur, aut tantummodo in iocis haberentur, et pristinae apud graues uiros in re publica uersantes auctoritatis magnam fecisset iacturam: nescio an minuscularum illarum inuentori historiolarum statuam magnam a tanto artifice faciendum Athenienses non fuissent curaturi. Etiam in Philostrati imaginibus (I 3, ed. Kays. II p. 298) pictura, si qua alia, incunda atque lepida Aesopi describitur leniter ridentis et fixis in terram oculis sedentis inter fabulas personatas taeniis et coronis eum ornaturas. De qua egregie Welckerus egit Iacobsii Philostr. imag. ed. p. 221 sqq. illud quoque recte monens hunc Aesopum toto caelo diuersum esse a gibbero isto et prodigioso marmoreo Romae in Albania uilla asseruato. Sed neque hanc imaginem, in quam omnia translata esse Welckerus iure censet quae in apologis ipsis posita sunt — nimirum ea spectata illorum condicione qua Philostrati uși sunt temporibus — neque gibbam istam figuram Albaniam nedum Planudis narrationem de insigni Aesopi deformitate ullius pretii esse ad ueras Aesopi uitam condicionem auctoritatem cognoscendas quid opus est uerbis? Quo quae faciant nunc omnia nobis uidemur collegisse explicasse ad meritam reuocasse fidem.





Epimetrum.

Non solum de Aesopo sed de ipsarum fabularum origine quid Graecorum quidam senserint exstant documenta tenuissima copiosissima. Quae qua digna sint fide. restat ut diligenter perscrutemur. Id ut accuratissime prius faciamus quam quicquam ex iis concludamus ratio postulat. uirorum doctorum magna socordia. qua quicquid de fabulis ab ultimis paene Graecis prolatum est temere ac cupide arripuerunt. efflagitat.

Primus Aeschylus certum aliquid de fabularum origine indicauit qui in fr. Myrm. supra laudato fabulam narraturus his praefatur ὃ δ' ἐστὶ μύθων τῶν Λιβυστιζῶν κλέος¹⁾ (Ddf.). Libycas appellat fabulas. Verum quoniam et Hesiodus et Archilochus multo prius in uniuersum dixerant fabulam αἶνον uel αἶνον ἀνθρώπων. Aeschyli haec uerba redolere mihi uidentur singulare poetae consilium. quo ille. quam difficile est credere rem. eam ex terra remota et miraculorum plena in Graeciam transiisse nult persuadere. De uera fabulae istius origine tragicum poetam quicquam his edocere uoluisset nego. Quid enim differt ab Aeschylo commemorata fabula ab Hesiodi. Archilochi. Simonidis omni-

¹⁾ Apud schol. Aphthon. quod legitur ὃ δ' ἐστὶ μ. τ. Λιβυκῶν τὸ κλέος hic nihil refert.

busque quas Aesopeas nuncupauit posteritas? Tum autem, cum Aeschylus illa scriberet uerba, quoniam Aesopi fama nondum ab oraculo erat suscitata, aptius ille, etsi aquilarum praecipuam Libyam esse sedem nullo perhibetur testimonio, epitheton poterat addere fabulae quam hoc? Nam et illius temporibus et per plurimum post illum tempus Libyam omnium quae notae tum erant terrarum obscurissimam fuisse ideoque miraculorum plenam habitam ex iis quae abunde de Lybica terra narrat Herodotus¹⁾ et Aelianus h. a. VII 5²⁾ et schol. ad Aristophanis au. 65³⁾ et e prouerbio sane notissimo colligas *αὐτὸ Αἰβύη φέρει τι καινόν*⁴⁾. Neque igitur quicquam licere puto elici certius de Graecae fabulae origine ex uoce *Αἰβυχοῖ λόγοι*, quae, ut fabulis iam diu cognitis et celebratis emersit, ita subitae Aesopi cessit auctoritati et unde orta sit perfacile apparet. Nec magis premenda sunt Aristotelis uerba rhet. II 20 *παράδειγματός ἐστιν ἐν μὲν εἶδος λόγοι οἷον οἱ Αἰσώπειοι καὶ Αἰβυχοί*. Non enim diuersa his poni fabularum genera sed*indici quae uulgo citantur Aesopeae eas aliquando uocatas a quibusdam esse Libycas — certissime ipsum Aeschylum hic ille respexit — Grauertus p. 80 sq. luculenter ostendit; qui adsentientem habet Wagnnerum et quemlibet ut spero qui sapit, acerrime oppugnantem unum Kellerum, qui id agnoscere uetitus est falsa opinione quam antea sibi finxit de Graecorum fabulae origine et condicione. Sed de hoc paula infra.

¹⁾ cuius animaduertas praecipue II 32.

²⁾ ἢ γὰρ ἡ Αἰβυσσα πολλῶν καὶ ποικίλων θηρίων γόνιμός ἐστιν.

³⁾ ὡς ἐν Αἰβύῃ πολλῶν καὶ ἐκτραπέλων ὄντων ὀρνέων... ἢ ἐπεὶ πολὺς οὐκ ἔστιν ἡ Αἰβύη.

⁴⁾ cf. Aristot. hist. an. VIII 28, 606b, l. 20. Niceph. Greg. II 507B Paris., Athen. XIV 623F. Plin. n. h. VIII 16; paroemiographi omnes mutatam prouerbi speciem et multo recentiore uidentur praebere. Etiam in prouerbi consuetudinem uenit teste Diogen. V 11 *Αἰβυχὸν θηρίον*.

Atque Aesopeas et Libycas quae dicebantur fabulas eiusdem esse generis id etiam summum est quod redundare possit ex Babrii proemii secundi uu. 4—6. Plus uero lucri ex his capi omnino non licere contendo, nisi quis sententiam suam in maxima uerborum ambiguitate nult collocare. Neque enim unquam desituros certo scio esse criticos quae genuina fuerit horum lectionem inter se disceptare. et si forte aliquando tulerit casus secundus ut eius hominis. cuius nomen in huius libro exstat *λιβύσσης*, apud Diogenianum *Κύβισας*, apud Theonem *Κυβισσός*, apud anonymum (Walz. rhet. II 11) *Κυβίσσας*, apud editores uarie legitur. uera aliunde euadat nominis forma. id ecquid poterit interesse ad Graecorum fabularum antiquissimarum inuestigandam originem? Iam quid Kellerus? Ne uno quidem nixus exemplo aut testimonio sed mira sagacitate ex Libya fabularum certum quoddam genus atque ab Aesopiis prius in Graecia uulgatis plane alienum in Graeciam uenisse p. 354 fortiter proflitetur. Et quemadmodum ab Aesopo iustam fabularum promulgatam esse collectionem ille censet. ita iustum etiam ex Libya fabularum librum in Graeciam migrasse ad credendum pronissimus est. Atque adeo quo tempore liber iste in Graeciam uenerit accuratius ausus est definire. Sed ipsius uerba audire ex re erit, ne quae magna locutus est aut uertendo aut excerptendo quasi inter digitos diffluant: Die frage, inquit p. 356. nach der zeit der einfuehrung des libystischen (!) buches aber ist erleichtert durch die wichtigkeit, welche die fabeln ueberhaupt als propaedeutisches mittel fuer das griechische leben besaessen — id ut eleganter ita perperam esse dictum spero apparere — und durch den grossen einfluss, welchen gerade diese sammlung allen anzeichen nach in Griechenland ausgeuebt haben muss — uellem unum addidisset testimonium uir doctus —. So ist man wohl berechtigt. die ueberkunft der kyrenaesischen fabeln — sic ei placet promiscue di-

cere interdum pro Libycis — entweder gerade in die zeit oder kurz vor die zeit zu setzen, wo sie anfangen, in der griechischen litteratur eine rolle zu spielen, also in die zeit des Aeschylus und kurz vor die zeit des Aristophanes, mit andern worten in die erste haelfte des 5. jahrhunderts — quonam tandem tempore Libycae potissimum fabulae apud Graecos potiores coeperint aut mediocres agere partes frustra ego quidem quaesivi. An Aeschyli temporibus? nimirum quia is solus in tot milibus uersuum semel fabulam ceteris fabulis tum notis minime disparem Libycam uocauit —. Für die zeit des Aristophanes sprechen die fabeln vom mistkaefer und von der haubenlerche, die sich zuerst bei ihm finden und im libystischen fabelbuch (!) gestanden zu haben scheinen. Qui modo aliquantum esse discriminis aiebat inter Aesopeas et Libycas fabulas, idem historiolum de cassita illam, quae Aesopi fuisse expresse dicitur, ex Libyco isto libro fluxisse, ut fabulam omnino non esse hic taceam, quonam iure arbitratur? Scarabaei autem notitiam quod sub ipsa Aristophanis tempora Graecis innotuisse accuratiorem uidetur opinari, magnopere fallitur. Etenim iam diu Graecis nescio quo pacto cognita fuisse scarabaei non tantum nomen et naturam sed aliquarum eum partium fuisse uel poetarum in sermone facile potuit intellegere cum ex Aeschyli fr. 232 Df. et Sophoclis fr. 173 tum maxime ex Simonidis Am. fr. 13B quod ad scarabaeum pertinere diserte confirmat schol. Hom. Il. XVIII, 407 hoc ἐπεὶ καὶ Σιμωνίδης φησὶ τὸ ξφὼν κάκιστον ζέχτηται βίον, περὶ τοῦ καρχαρόν. Pro- uerbiū καρχαρόν σκιά (Diogen. X 88) quando sit ortum nescitur.

Iuxta *Δίσωπιζὼν γέλοιον* laudat primus Aristophanes uesp. 1258 *Συβαριτιζὼν γέλοιον*; cuius exemplum duplex sequitur sine dubio ib. uu. 1427 sqq. et 1435 sqq. Et in Epicharmi comoediis iam fuisse *Συβάρεια ἐπυθδέγματα* (nisi potius legendum *ἀποθδέγματα*) Suidas s. n. *Συβα-*

πειραῖς testatur. His uocibus idem fabularum genus atque Aesopearum significetur an paulo dissimile quaeramus. Ac si quis narratiunculas illas, quae ab Aristophane dicuntur Sybaritica ioca, appellare in animum induceret Aesopicas fabulas, nemo qui integro est iudicio et quam diuersas res Aesopeas fabulas uocare ipsum Graecum consuerit ingenium explorauit, moueret tumultum. Qui autem fieri potuerit si quis quaerat ut historiologiae Aesopicis fabulis simillimae et aequales nuncuparentur Sybariticae: Sybaris propter incredibilem omnium rerum quae ad uitae iucunditatem spectant affluentiam incolarumque magnam rerum quam maturis et longis itineribus maritimis undique sibi comparaauerant cognitionem¹⁾ maxima omnium coloniarum apud Graecos floruit auctoritate et fama. Ibi igitur si incolae salsis studebant dicteriis et ipsis fabulis assidue utebantur, totum earum rerum haud mediocriter illie celebratarum genus proprio etiam tum nomine expers a celebrata ipsa illa urbe interdum nomen traxisse nonne consentaneum est? Quod adeo apud Graecos tum potissimum, cum urbs tristi casu interiisset, ualuisse censendum est, ut ne Aesopi quidem saeculo medio quinto auctoritate uehementer exardescente totum obrueretur.

At enim discrimen esse inter Aesopeas et Sybariticas fabulas scholiasta docet ad au. 471 uerbis τῶν δὲ μύθων οἱ μὲν περὶ ἀλόγων ζώων εἰσὶν Αἰσωπικοί, οἱ δὲ περὶ ἀνθρώπων Συβαριτικοί quibuscum concinunt eiusd. ad uesp. 1258 καὶ οἱ μὲν Αἰσωπικοί (sc. μῦθοι) περὶ τῶν τετραπόδων ἦσαν, οἱ δὲ Συβαριτικοί περὶ τῶν ἀνθρωπίνων. Has uidesne explicationes medius fidius conformatas esse ad Aristophaneorum locorum speciem, in quibus, quamquam echinus uere Aesopeam induit personam, casu tamen τὰ ἀνθρώπινα praeualent? Multo moderatius se gessit Diogenianus, qui postquam Aesopeas fabulas et

¹⁾ cf. Grotii hist. Graec. II p. 297 sqq. uers. theod.

Caricas et Sybariticas et Cyprias et Lybicas *ὀνόματι μὲν διαφέρειν, δυνάμει δ' εἶσιν ἑμμερεῖς* professus est. Sybariticam uocari eam, qualis esset Aristoph. uesp. 1427. fabulam memorasse satis habet nullum de peculiari eius natura ausus facere uerbum. Etiam Theon ea re dissimiles esse Aesopeas fabulas Sybariticis censet, quod (quantum discriminis!) illae uerbis *Αἰσωπος εἶπεν* hae *Συβαρίτης εἶπεν* soleant incipere. Planum et apertum exstat apud Suidam quoque iudicium s. u. *Συβαριτικάις: καὶ Συβαριτικοὶ λόγοι οἱ Αἰσώπειοι*. Neque aliud uisum esse Hesychio Aesopeas fabulas aliud Sybariticas atque etiam has ad Aesopum referendas esse tanquam auctorem praeclare indicat narratio eius sane mira s. u. *Συβαριτικοὶ λόγοι* haec: *τὸν γὰρ Αἰσωπον ἐν Ἰταλίᾳ γενόμενον σπουδασθῆναι σφόδρα φασίν, ὥς καὶ τὸ τῶν λόγων αὐτοῦ ἐπιδαφιλεῦσαι καὶ Συβαριτικὸν προσαγορευθῆναι. παροιμιώδεις οὖν οἱ Συβαριτικοὶ λόγοι*. Et procul abesse Epicharmi *Συβάρεια ἀποφθέγματα* ab illis facetiis quae uindicabantur maximam partem Aesopo ne ipsi Graeci quidem putauere, siquidem Suidas cognomen Aesopi *λογοποιός* explicat uerbis *ὃ ἔστιν εὐρέτης λόγων καὶ ἀποκριμάτων*. Sed Odofredus Muellerus (h. l. Gr. I 258²) et Bernharydus (h. l. Gr. II 2, 787) aliquantum interesse inter fabularum illa duo genera rebantur Aristophanis gemello illo exemplo ad hanc perducti sententiam. Nec uero ad duorum imaginem exemplorum, praesertim quorum altero paulo rursus infringi uideas quod ex altero concludi sane liceat, totius generis naturam describi ac definiri oportere ego quidem arbitror. Enimuero Kellerus qua est usus in his rebus iudicii temeritate magnum interesse discrimen inter Aesopeas et Sybariticas fabulas p. 359 sq. statuere non dubitauit. Is enim, ut omittam ipsum quoque Aristophanis illas duas fabulas cupide amplexum esse, quibus totam generis speciem et naturam mente informaret, scholiastarum iurat in uerba quae modo memoraui ad au. 471 et uesp. 1258

sane futilissima, contraria Diogeniani Theonis Suidae Hesychii neglecta sententia. Iniuria porro argumentum peti posse iam dictum nobis est ex eo quod ab Epicharmo pro Sybariticis fabulis promiscue dictum esse uidetur *Συβάρεια ἐπιφθέγματα*¹⁾. Tutissimum denique praesidium sententiae suae parauit ille sibi adscitis schol. ad au. 471 uerbis hisce *εἰσὶ δὲ τινες οἱ τοὺς βραχεῖς καὶ συντόμους λέγουσι Συβαριτίδας καθάπερ Μνησίμαχος ἐν Φαρμακοπώλῃ*. Hinc quam mira ille elicuerit, audi modo ipsum l. l.: den tiefern, wesentlichen unterschied beider fabelgattungen aber, welcher darin besteht, dass die sybaritische fabel in epigrammatischer buendigkeit schnurstracks auf die witzige pointe loseilt, waehrend sich die Aesopische fabel in epischer breite zu ergehen liebt — uirum doctum hoc exprompsisse paene incredibile est, sed exprompsit — haben diejenigen erkannt, welche als synonyma der *λόγοι Συβαριτικοί* die bezeichnung *Συβάρεια ἐπιφθέγματα* gebrauchten — sequitur Suidae illud testimonium omissis uerbis extremis *καὶ Συβαριτικοί λόγοι οἱ Ἀλσώπειοι* — namentlich aber der vom schol. zu Ar. vö. 471 citierte komoediendichter Mnesimachos. Ad huius quam parum considerate confugerit testimonium breuibus mihi docebitur. Totius scholii sententiarum nexus si quid uideo hic est: fabularum alterae quae de animalibus mentis expertibus agent, uocantur Aesopeae, alterae quae de hominibus agent, Sybariticae; etiam²⁾ inueniuntur qui eas Sybariticarum — nam ad *τοὺς βραχεῖς καὶ συντόμους* esse *τῶν Συβαριτικῶν* (non uniuerse *τῶν μύθων*) mente addendum iubet

¹⁾ Profecto Epicharmus quod magis delectatus est salse dictariis et fabularum iis quae breuissimae erant, quid mirum est in homine Dorico?

²⁾ Sic pergendum; nam illud *δε* ut hic non aduersatiua sed copulatiua, qua nouum quid adiungitur amplificandi causa nihil prioribus opponitur, habeatur permittit uoculae usus, postulat loci totius ratio.

discernendi ante instituta ratio —, quae praeter ceteras sint breuiculae et adstrictae, peculiari uoce nuncupent Sybaritides. Ipsarum igitur Sybariticarum, quae spatio uulgo aequales sunt Aesopeis, excellunt quaedam breuitate, quas per lusum dixere quidam Sybaritides ¹⁾ femineam tanquam earum exilitatem ipso nomine iocose significantes et uirilibus quasi et plenioribus opposcentes *μύθοις* Sybariticis.

Ex omnibus quae dixi quid redundat ad fabularum Graecorum antiquissimarum originem in clariore luce collocandam? Nihil, nisi quod, ut aliquando Athenis fabularum cuiuslibet generis obtinuit studium, ita multis annis ante Sybari studiose narratas esse fabulas et ab hominibus eo frequenter commeantibus dispersas esse per Graeciam nomine celeberrimae illius urbis praeditas. Thurum denique Sybaritam Theone teste a nonnullis laudatum esse ut *μυθοποιόν*, ne uanis indulgeamus coniecturis, commemorasse satis habeo neutrius me ausus committere sententiae quam protulerunt de hoc Grauertus p. 71 et Kellerus l. l.

Etiam alia exstant nomina quae cum Aesopeis commixta inueniuntur fabulis et paene despicienda in hac quaestione nobis uidentur nisi ipsis quoque abusi essent uiri docti. Diogenianus quidem praeter Aesopeas Libycas Sybariticas affert Caricas et Cyprias fabulas, quas omnes nominibus illas quidem differre sed re ipsa esse aequales eum docuisse iam dictum est. Quorum nominum numerum auxit Theon his *Θορύγιοι Κιλίκιοι Αἰγυπτιοί*. Item natura omnia esse ea genera paria, a uariis autem initiis nominum cepisse proprietates affirmat ²⁾.

¹⁾ Vox substantiua fem. gen. num quae sit mente addenda ambigo. Plurimum ab his Sybaritidibus distare apparet eam quam commemorat Ouidius trist. II 417.

²⁾ Eum esse sensum uerborum illius paulum obscurorum *τούτων δὲ πάντων μία ἐστὶ πρὸς ἀλλήλους διαφορά, τὸ προσκείμενον*

Audaciorem se praebuit Hermogenes, nimirum qui, cum etiam posterius quam illi scripsisset, maiorem sibi commentandi esse licentiam existimaret, haec confidenter professus (I 10 Walz.) *ὀνομάζονται δὲ ἀπὸ τῶν εὐρόντων οἱ μὲν Κύπριοι* *κτλ.* Hunc secutus est Aphthonius cum scriberet (I 59 W.) *καλεῖται* (sc. *ὁ μύθος*) *Συβαριτιζὸς καὶ Κίλιξ καὶ Κύπριος, πρὸς τοὺς εὐρόντας μεταθείς τὰ ὀνόματα.* Saniora ad Theonis uidelicet doctrinam reuersus scholiasta dedit illius anonymus haec (II 8 W.) *καὶ τοῦτο δὲ γινῶναι καλὸν ὥς τοὺς μύθους* (uniuersos amplectitur unoquoque nomine) *οἱ μὲν Αἰσωπεῖον* *ὠνόμασαν, οἱ δὲ Συβαριτιζοὺς, οἱ δὲ Φρυγίους, οἱ δὲ Αὐδιῶνς* (hoc ipsum nouum inducitur nomen) *ἀπὸ τόπων τινῶν ἢ προσώπων τὰς προσηγορίας εὐρόντες.*

Duplex ergo causa affertur ab his, cur tanta inuoluerit nominum multitudo: altera quod ea gens, cuius nomine fertur fabula, eam inuenerit — hanc excogitare facillimum, probare aut credere difficillimum —, altera quod ab eius, qui fabulam narrasse aut in ea aliquid gessisse fingitur, natione nomen traxerit fabula. Atque hanc quidem causam uerissimam esse persuasit mihi uel una Herodoti Lipsio uiro doctissimo nuperrime perspecta et quaest. logogr. p. 4 descripta consuetudo qua ille non propriam sed communem ut puto Graecorum indolem secutus *Ἀσσυρίους* uel *Λιβυζοὺς* uel *Αἰγυπτίους λόγους* non alios intellegere consueuit nisi quae ipse de Assyriis Libycis Aegyptiis uel tradidit uel traditurus fuit. Praeterea cum his conferas Xenophontis mem. II 7, 13 dicendi rationem *τὸν τοῦ χυρὸς λόγον.* Iam cum in excogitandis uel narrandis fabulis historioliisque modo huius modo illius inducere singulis placuisse externae nationis homunculum uel etiam regionem, dummodo exter-

αὐτῷ ἕκαστον ἴδιον γένος· οἷον Αἰσωπος εἶπεν ἢ Αἶβος ἀνὴρ ἢ Συβαριτὴς ἢ Κυπρία γυνή καὶ τὸν αὐτὸν τρόπον ἐπὶ τῶν ἄλλων persuasum nescio an sit omnibus.

nae esset, quo maiorem mira illa et inaudita res adipisceretur fidem: facillime factum esse contendo ut magnus ille apud neminem illorum rhetorum sibi constans numerus euaderet nominum, quae neque originis inueniendae neque generis peculiaris fabularum statuendi describendiue ulla dare possunt ansas.

At Kellerus, qui quot nomina rhetorum illorum doctrina male concocta ei suppeditabat tot fabularum genera esse statuit et iustos commentariolos de uno quoque confecit generum suorum, quin fabularum etiam Phrygicarum librum in Graeciam deuenisse contenderet p. 360 non poterat retineri. Per totam porro Lydiam Phrygicam istam speciem penetrasse in Graeciam is facile poterat iudicare, diligenter qui non ipsarum Graecarum indagauit uestigia et Lydiarum fabularum, quas solus laudauit Theonis scholiasta anonymus, aliquam auebat reperire rationem; singularem has esse fabularum speciem contendere mirum quantum ausus non est.

Diogeniani uero uerba *Καριζὸς δὲ αἶνος λέγεται, ὃν ἀναφέρουσιν εἰς γένει Κᾶρα ἄνδρα· τοῦτον γὰρ ἁλιέα τινχάροντα χεῖμῶνος κτλ.*, quibus tantum unam hanc narrationem antiquissimam Simonidis Cei et Timocreontis auctoritate nobilitatam fabulis sane disparem Caricam ea qua dictum est causa appellari consueuisse elici oportet, Ot. Muellerus ita urgebat, ut hist. litt. Gr. I 258² Caricarum peculiare exstitisse genus fabularum ratus his earum naturam confidenter describeret: dagegen waren die karischen fabeln aus dem menschlichen leben entnommen. Iuxta haec extemplo ponere iuuat Kelleri in quam alienissimis adscitis rebus abiit p. 362 opinionem: unter den karischen fabeln hat man sich, wie es scheint, kurze, pikante erzählungen von tieren, meist fischerfabeln (!) von oft altertümlichem charakter zu denken. Suidae uerba s. u. *Καριζῆ μοῖσσι*, quae intempestiue huc affert Kellerus, huc nihil pertinere utpote ad lugubres

illorum cantus spectantia Spohnio¹⁾ iam assentitus est Grauertus. Denique quibus Plinius n. h. IX. 8, 10 et 8, 8 delphinorum illustrat historioli naturam, eas in Caricarum quas ille statuit fabularum genus referre ineptissimum hercle est. Atque in tam contrarias duumuiros illos discessisse de Caricis suis fabulis sententias mirum cuinam est, non solum excessu utrimque qui coniecturis concessus est modo sed etiam omni temere abiecta ipsorum Graecorum saniore quam illi esse putauerunt, si modo diligenter eam perscrutere, doctrina?

Haec sunt quae de antiquissimarum Graecorum fabularum origine et condicione enucleari posse ex ipsis eorum litteris ac monumentis arbitror. Et quoniam non unius uiri umeris imponi posse certum est negotium uniuersae apologorum rationis explorandae qua usi sint tum apud orientales tum apud occidentales, quibus singulis conquisitis dispositis expoliatis commune fortasse quoddam ipsorum uinculum fontemque communem inuentum iri tum demum spes etsi ardua tamen non nulla erit: haec mea si cui probata erunt, quibus insistens suam in rem adhuc obscuram conferre uelit operam, oleum et operam non perdidisse mihi uidebor.

¹⁾ de extrema Odyss. parte p. 33.





VITA.

Georgius Felix Theodorus Neubner natus Budissae in urbe Lusatae a. d. IV Cal. Mai. anni h. s. LXIV patre Eduardo quem ante hos duodecim annos praematura morte ereptum mihi lugeo matre Margarita e gente Kirschiana adhuc vitale carpenti lumen fidei addictus catholicae primis litterarum rudimentis imbutus patriae in ludo qui est ad aedem S. Petri anno aetatis undecimo receptus inter discipulos gymnasii Budissini, quod a Kreusslero tum regebatur uiro summopere omnibus uenerando atque philologiae lumine, instructus post nouennium maturitatis testimonio ciuitatem adeptus academiae Lipsiensis philologiae studiis me dare coepi et usque ad hunc diem perseueraui.

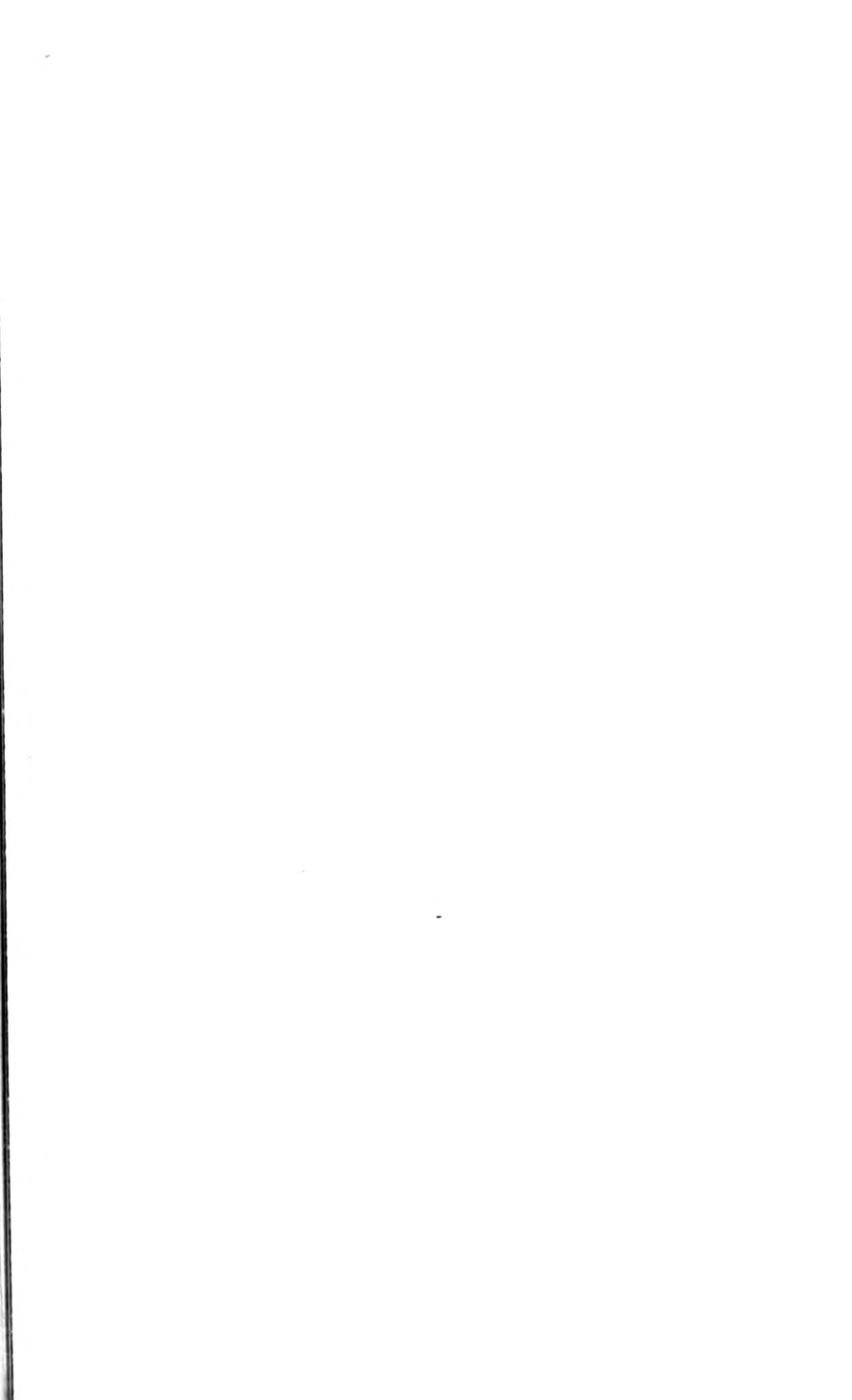
Docuerunt me uiri illustrissimi atque doctissimi Curtius et Ecksteinius tristi iam almae matri fato erepti, de Bahderus Crusius Gardthausenius Heinzius Hildebrandius Lipsius El. Meyerus Ribbeckius Richterus Struempellius Wachsmuthius Wundtius Frid. Zarneckius. Per quattuor semestria proseminarii philologorum sodalis fui. Zarneckius et de Bahderus ad exercitationes theodiscas identidem me admiserunt Richterus ad paedagogicas. Imprimis nero gaudeo quod Ribbeckii et Wachsmuthii beneuolentia factum est ut huius per duo illius per tria semestria societatibus philologis interesssem sodalis ordinarius. Igitur cum omnibus praeceptoribus qui doctrina me fouerunt tum Ribbeckio Wachsmuthioque pro summis in me meritis gratias ago agamque quam maximas.



HABENT SUA FATA LIBELLI.

- p. 13 adn. 1 legas 41 pro 42.
- " 21 u. 1 " *ζάρχινος* pro *ζαρχινος*.
- " 24 " 23 " 9 pro 8.
- " 30 " 25 " paulisper pro paulipser.
- " 32 " 2 " *λόγοις* pro *λόροις*.
- " 32 " 26 comma delendum.
- " 36 adn. 1 u. infimo legas 84 pro 86.
- " 37 u. 11 legas testis pro tectis.
- " 46 " 10 " temptauerit pro templauerit.
- " 46 " 24 " quendam pro quaendam.
- " 55 adn. 3 uu. 3 sq. legas *Ἀρχε-βούλειον* pro *Ἀρχ βούλειον*
et *ἐπὶ* pro *ἐπὶ*.
- " 73 u. 16 legas est pro et.
- " 76 adn. 1 " *ἐστὶ* pro *ἐσσι*.





PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

PA
3858
N48

Neubner, Felix
Apologi graeci
anticuissimi histori-
critica

